

Javier NOYA  
**Ciudadanos ambivalentes. Actitudes ante la igualdad  
y el Estado del Bienestar en España**  
Madrid, CIS/ Siglo XXI de España, 2004

El libro de Noya es fruto de una espléndida reelaboración editorial de su tesis doctoral leída en la Universidad Complutense de Madrid, donde ahora desarrolla sus actividades como profesor de sociología. El volumen versa sobre las actitudes públicas ante la desigualdad y el Estado del Bienestar. Si bien la población española es el sujeto principal de análisis, el profesor Noya prosigue en su empeño por la sociología comparativa e incluye contrastes con otros países, utilizando encuestas tanto españolas (CIRES, CIS) como internacionales (*Internacional Social Survey Program*, Eurobarómetros).

Según el propio autor, la idea que preside el estudio es que opiniones y valores expresados por los españoles están permeados por la inconsistencia y la ambivalencia. El libro pretende desentrañar las características de tal ambivalencia: en qué aspectos de la igualdad y el Estado del Bienestar es más acusada, cuáles son las actitudes sociales en las que se asienta y, por último, qué consecuencias políticas pueden extraerse de la misma.

Ejemplo comúnmente citado de la ambivalencia ciudadana es el deseo declarado por los encuestados de un mayor gasto público en servicios y políticas sociales, a la par de una exigencia por una menor presión fiscal. Otra ilustración de tales dicotomías es el denominado “doble lamento”, mediante el cual se expresa una insatis-

facción dialécticamente perversa: pagar “impuestos suecos” y recibir servicios tercermundistas. El objetivo del libro es precisamente el de la elaboración teórica y empírica del argumento de la ambivalencia. En términos musicales, el autor confiesa su intención de examinar la estructura contrapuntística en este ámbito de las actitudes sociales.

Existen diversas formulaciones semánticas respecto a la dualidad, y hasta confusión implícita, en las opiniones expresadas por los ciudadanos, las cuales cabe calificarlas como “ambigüedades”, “contradicciones”, “dilemas”, “hemiplejía moral”, “inconsistencias”, “paradojas” o “tensiones”. El autor se decanta por “ambivalencia” como término más ajustado a la naturaleza de sus análisis. El propósito investigador de Noya es el de calibrar la naturaleza y el alcance de tal ambivalencia a fin de descifrar sus consecuencias, en particular sobre las actitudes y el comportamiento políticos, los cuales limitan o promueven la extensión e intensidad de la igualdad y de los sistemas de protección social en las democracias avanzadas del denominado capitalismo del bienestar. En este sentido, y haciéndose eco de las tesis de la ideología dominante, el autor contiene que la forma de legitimación más frecuente no es la normativa (la supuesta construcción social), sino la fatalista (la aceptación pragmática).

Se reivindica con este generoso esfuerzo investigador y editorial una mayor acumulación sistemática de evidencia empírica. En España se ha producido con frecuencia un cierto desprecio endémico al análisis empírico de la legitimación del Estado del Bienestar. Las páginas de este libro contribuyen notablemente a corroborar que la deficiente formación de los científicos sociales hispanos en estas cuestiones no es generalizable. Probablemente, la menor atención de los estudiosos del bienestar responde a una cierta inseguridad o incomodidad en el análisis de las contradicciones y ambivalencias, las cuales no se han sabido abordar empíricamente en buena parte de los casos.

Debe hacerse notar que la ambivalencia no es patrimonio de los ciudadanos con un menor conocimiento sobre las cuestiones demandadas en las encuestas. En el caso del Estado del Bienestar, la investigación empírica y los datos examinados por Noya ratifican que también entre los ciudadanos más "ilustrados" se producen contradicciones e inconsistencias. Al igual que sucede en otros contextos temáticos de las opiniones públicas, las variables explicativas de la consistencia de los encuestados tienen a menudo más que ver con la intensidad de sus actitudes que con los niveles de educación formal recibida. Consistencia y complejidad cognitiva mantienen una relación binaria con una causalidad no siempre mecánica. Así, por ejemplo, la coherencia argumentativa entre universitarios con actitudes intensas es notoriamente mayor que la de aquellos con posturas tibias.

El autor deja constancia de que el eje del libro son los análisis sobre la igualdad y el Estado del Bienestar desde el enfoque de la ambivalencia, y no de la inconsistencia. Noya es sabedor que la elaboración de un marco conceptual y teórico general es una tarea necesaria para incorporar la panoplia de factores determinantes de las actitudes ciudadanas y de los distintos mecanismos sociales implicados. Teniendo ello en consideración, las páginas del libro plasman una disposición investigadora que asume el reto de ir más allá de la necesaria función descriptiva para adentrarse en la cuestión teórica de la ambivalencia.

En la primera parte del libro se analizan y critican los desarrollos conceptuales más generales sobre las fuentes de la ambivalencia, bien sea en lo referente a la desigualdad y al Estado del Bienestar en general, bien sea a sus derivaciones particulares para el caso de España. En el primer capítulo se muestra la complejidad analítica de las esferas de las ambivalencias y las inconsistencias. En el segundo, se exponen los argumentos teóricos sobre la ambivalencia en la cultura política. En el tercer y último capítulo de la primera parte del volumen, se expone lo que se conoce hasta la fecha a cerca de las actitudes de los ciudadanos sobre el objeto de investigación, reflejándolos y ponderándose los aspectos en lo que se manifiestan consistencias e inconsistencias. En el cuarto capítulo se acomete la tarea de enlazar lo teórico y lo empírico, y el autor sintetiza algunos datos sobre la igualdad y el Estado del Bienestar en España. Teniendo en

cuenta tales antecedentes, el profesor Noya formula las hipótesis sobre la ambivalencia en España sujetas a contraste en los capítulos posteriores del libro.

La segunda parte del libro se concentra en el examen de las actitudes en España y, en función de los datos disponibles, se comparan con las obtenidas en otros países a partir de las encuestas internacionales antes mencionadas (ISSP, Eurobarómetros). El capítulo cinco recoge los resultados de las comparaciones internacionales sobre las actitudes, y el seis sobre su ambivalencia. En el séptimo capítulo el autor aborda las dimensiones y las magnitudes centrales del igualitarismo y su ambivalencia. Los dos capítulos siguientes tratan de la ambivalencia ante el Estado del Bienestar. Se distinguen dos tipos: el capítulo ocho se concentra en la que Noya denomina *ambivalencia interna*, relativa al grado de consistencia entre el igualitarismo y el Estado del Bienestar. La de carácter "externo", es decir, aquellas ambivalencias resultantes de la distancia entre intenciones y consecuencias no queridas del Estado del Bienestar, surgen de las externalidades o subproductos de las acciones. En el capítulo nueve, el autor presenta la evidencia sobre la percepción de consecuencias no deseadas del Estado del Bienestar en España, indagando en sus implicaciones para la legitimación de la sanidad pública y del seguro de desempleo. El capítulo décimo abarca los efectos de la ambivalencia sobre la autoidentificación política y el voto. Finalmente, en el capítulo que ocupan las conclusiones, el autor resume esquemáticamente los principales hallazgos, al tiempo que

reflexiona sobre los límites del enfoque aplicado en la investigación.

Según el orden expositivo del libro, se tratan por separado las ambivalencias en las actitudes ante la igualdad y respecto al Estado del Bienestar. Tal parcelación parece adecuada teniendo en cuenta que, si bien el Estado del Bienestar opera en varias dimensiones (mantenimiento de rentas, lucha contra la pobreza, etc.), la igualdad es sólo una de ellas. Además, las dos esferas son de índole dispar: la igualdad es un principio abstracto, mientras que las políticas de bienestar son concretas. Ello no obvia la ligazón entre ambas, y el autor indaga a lo largo del libro en la relación igualitarismo-legitimación del Estado del Bienestar en España. En este sentido, destaca el hecho de que sea en el régimen mediterráneo del bienestar donde se producen mayores cotas de consenso entre los ciudadanos, los cuales manifiestan, asimismo, mayores grados de ambivalencia.

La aportación del libro de Noya al debate sobre las bases legitimadoras del Estado del Bienestar es encomiable, y ensancha el campo analítico para futuros trabajos sobre la ciudadanía. Los estudiosos de las políticas sociales agradecerán tanta información y datos, así como estimulantes ideas e interpretaciones basadas en una sólida evidencia empírica y un sostenido esfuerzo analítico. Son varias y sugerentes las avenidas investigadoras abiertas con este trabajo, que será bienvenido por todos aquellos lectores interesados en el desarrollo del bienestar social y la igualdad.

LUIS MORENO  
UPC-CSIC