

EL CAMPO ANTIDERECHOS ESPAÑOL FRENTE A LA LEY DE EUTANASIA. REPERTORIO MOVILIZACIONAL Y TRABAJO IDENTITARIO (2018-21)

JOSEBA GARCÍA MARTÍN

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, Bilbao. España. National University of Ireland, Maynooth. Irlanda.

joseba.garciam@ehu.eus

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-4742-5770>

IGNACIA PERUGORRÍA

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, Bilbao. España. National University of Ireland, Maynooth. Irlanda.

ignacia.perugorria@fulbrightmail.org

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-1137-7474>

Cómo citar este artículo / Citation: García Martín, J. e I. Perugorria. 2023. El campo antiderechos español frente a la Ley de Eutanasia. Repertorio movilización y trabajo identitario (2018-21), *Revista Internacional de Sociología* 81 (4): e238. <https://doi.org/10.3989/ris.2022.81.4.1143>

RESUMEN

El artículo estudia la movilización del campo de organizaciones laicas de inspiración católica e ideología neoconservadora (OLIC-N) contra la Ley de Eutanasia española. A pesar de que la eutanasia constituye el nuevo frente de disputa moral, cultural y político neoconservador, dicha movilización permanece largamente inexplorada; nuestro estudio pretende remediar esta falta. Para ello, se concentra en el repertorio *movilización* y el trabajo identitario realizado por las OLIC-N, analizándolos desde una perspectiva relacional e histórico-comparativa. Así, estudiamos la estructura y dinámicas de red del campo de las OLIC-N y su campo ampliado antiderechos, protagonizado por organizaciones religiosas y partidos políticos conservadores; así como los vínculos entre estas organizaciones, sus narrativas públicas y prácticas sociosimbólicas. Contemplamos, además, el impacto de una estructura de oportunidad política marcada por el Gobierno de coalición progresista PSOE-Unidas Podemos, la crisis sociosanitaria desencadenada por el COVID-19 y la llegada del partido de extrema derecha VOX al Congreso.

PALABRAS CLAVE

Movimientos sociales; Extrema derecha; Provida; Identidad colectiva; Repertorio de protesta.

THE SPANISH ANTI-RIGHTS FIELD IN THE FACE OF THE EUTHANASIA LAW. MOBILIZATIONAL REPERTOIRE AND IDENTITY WORK (2018-21)

Copyright: © 2023 CSIC. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0)

Recibido: 07.12.2022. **Aceptado:** 26.06.2023

Publicado: 12.01.2024

ABSTRACT

The article studies the mobilization of the field of Catholic-inspired secular organizations of neoconservative ideology (CISO-N) against the Spanish Euthanasia Law. Despite euthanasia being the new front of moral, cultural and political neoconservative contention, such mobilization remains largely unexplored; our study aims to remedy this lack. To this end, it concentrates on CISO-N mobilizational repertoire and identity work, analyzing it from both a relational and historical-comparative perspective. Thus, we focus on the structure and network dynamics of the CISO-N field and its extended anti-rights field, led by religious organizations and conservative political parties; and also on the links between these organizations, their public narratives and socio-symbolic practices. In addition, we contemplate the impact of a political opportunity structure marked by a progressive PSOE-Unidas Podemos administration, the socio-sanitary crisis triggered by COVID-19, and the arrival of the far-right party VOX to Parliament.

KEYWORDS

Social movements; Right-wing extremism; Pro-life; Collective identity; Repertoire of protest.

INTRODUCCIÓN

El 18 de marzo de 2021, en el contexto de la crisis sociosanitaria desencadenada por la pandemia del COVID-19, España se convierte en el cuarto país de Europa y el séptimo a nivel mundial en legalizar la eutanasia y el suicidio médicamente asistido¹. Con 202 votos a favor, 141 en contra y 2 abstenciones, el Congreso español aprueba, después de casi cuatro décadas de debates discontinuos, la Ley Orgánica de Regulación de la Eutanasia (LORE), promovida por el Partido Socialista Obrero Español (PSOE). La misma introduce en el ordenamiento jurídico un nuevo derecho individual, pero también una nueva prestación a la cartera del Sistema Nacional de Salud. Esta prestación se dirige a aquellas personas que, en un “contexto de sufrimiento físico o psíquico constante e intolerable, debido a una enfermedad grave e incurable, o a un padecimiento grave, crónico e imposibilitante, hayan manifestado, de manera plenamente libre y autónoma, su voluntad de acabar con su vida” (Ministerio de Sanidad 2021: 5).

La LORE corona el sostenido esfuerzo de diversas organizaciones civiles (Baldassarri y Diani 2007) que, encabezadas por la Asociación Derecho a Morir Dignamente, venían trabajando desde mediados de la década de 1980 para activar un debate colectivo sobre el proceso final de la vida y lograr la regulación de la práctica (Simón Lorda 2008). Marca, también, un hito en la conquista de derechos (Calvo y Martínez 2022) para los pacientes clínicos en lo que se refiere a la autodeterminación sobre su propio cuerpo y su proceso de envejecimiento (Durán 2018). Este reclamo cuenta desde hace años con un amplio consenso en la sociedad civil española², a pesar de la férrea oposición de la Iglesia católica y de las organizaciones civiles y políticas dentro de su órbita, que analizaremos en este artículo.

Partiendo de esta oposición, nuestro artículo estudia la movilización del campo multiorganizacional (Klandermans 1992) español de organizaciones laicas de inspiración católica e ideología neoconservadora contra la LORE³. Este campo abarca organizaciones civiles que se declaran aconfesionales y niegan todo vínculo orgánico con la Iglesia católica (Cornejo-Valle y Pichardo-Galán 2020). No obstante, su accionar se centra en el traslado de la agenda eclesiástica a la arena pública, y en la secularización estratégica (Vaggione 2005) del discurso de pánico moral (Cohen 2017) lanzado desde la Iglesia contra las políticas morales (Euchner 2019) de los gobiernos progresistas. Las OLIC-N lideran, así, una batalla cultural (Bar-On 2021) y una movilización política que, siguiendo el *motto* católico, pretende defender la vida “desde su concepción hasta la muerte natural”, negando la autodeterminación en materia de salud sexual y reproductiva y en las decisiones en torno a cómo y cuándo morir. En este sentido,

el campo español está fuertemente influenciado por el autodenominado campo *pro-life* que surge en Estados Unidos en la década de 1970 y se expande globalmente en las siguientes décadas con una fuerte identidad cultural y política (Morán Faúndes 2018).

Nuestro artículo aborda dos ejes centrales del estudio de los movimientos sociales: el repertorio movilizador (Tilly 2012) y el trabajo identitario (Melucci 1996), cognitivo (Benford y Snow 2000) y emocional (Goodwin, Jasper y Polletta 2001) realizado por el campo de las OLIC-N para oponerse a la LORE. El período estudiado abarca desde los primeros eventos de protesta contra la tramitación de la Ley en 2018 hasta el momento de su aprobación en 2021. Estudiamos esta movilización desde una doble perspectiva. El enfoque relacional considera, en primer lugar, la estructura y la dinámica de red del campo multiorganizacional de las OLIC-N y su campo ampliado. Este último está compuesto por organizaciones eclesiásticas y partidos políticos conservadores, particularmente el partido de extrema derecha VOX. Estas organizaciones comparten la oposición a la regulación de derechos relacionados con la intimidad y el cuerpo, conformando un campo más amplio que, en adelante, llamaremos ‘antiderechos’⁴. Abordamos el campo como un escenario relacional (Somers 1994) formado por vínculos disputados, aunque relativamente estables, entre estas organizaciones, sus narrativas públicas y las tácticas que integran su repertorio de protesta. En segundo lugar, el enfoque histórico-comparativo considera las estructuras de oportunidad política (Meyer y Staggenborg 2006) que afectan la praxis de las organizaciones del campo.

Teniendo en cuenta esta doble perspectiva, nuestro artículo pretende responder a las siguientes preguntas: ¿cómo influyen la crisis sociosanitaria desencadenada por el COVID-19 y la irrupción del partido de extrema derecha VOX, ambas acaecidas en el contexto de un Gobierno de coalición progresista, en la movilización antiderechos? ¿Cómo se reconfigura el campo de las OLIC-N y qué tipos de vínculos se establecen con las organizaciones de su campo ampliado para luchar contra la LORE? Y, finalmente, ¿cuál es el impacto de estos cambios a nivel de las oportunidades políticas y de la estructura y dinámicas de red, tanto en el repertorio movilizador como en el trabajo identitario antieutanasia realizado por las OLIC-N y las organizaciones del campo ampliado?

Sostenemos que la pandemia abre una inesperada ventana de oportunidad no solo para reanimar la movilización antieutanasia de las OLIC-N, debilitada desde el año 2018, sino también para profundizar en su discurso de pánico moral tanto sobre el contexto

de aprobación de la Ley como sobre la práctica en sí misma. Evidenciando los vínculos existentes entre las organizaciones del campo antiderechos, el discurso antieutanasia inspirado por la Iglesia y “traducido” y trasladado a la arena pública por las OLIC-N, particularmente por la organización civil Vividores, pasa a la esfera política institucional y a los medios de comunicación masiva en el contexto del debate parlamentario de la LORE. En abril de 2020, en pleno confinamiento domiciliario, VOX acusa al Gobierno del PSOE-Unidas Podemos (PSOE-UP) de haber “eutanasado” (Olivas Osuna y Rama 2021: 4) a miles de ancianos fallecidos en residencias. Según VOX, esto responde a una deliberada política “gerontocida” que busca ahorrar recursos económicos y humanos, un argumento esgrimido contra la eutanasia por la Conferencia Episcopal Española. Por otro lado, haciendo propio el diagnóstico de las OLIC-N, el partido afirma que la legalización de la eutanasia convierte al Estado en una “máquina de matar”, y a los médicos en sus “cómplices y verdugos” (LaSexta 2020), identificándolos como el ‘ellos’ contra el cual dirigir su acción colectiva. Este diagnóstico abre una nueva fase en el ciclo de protesta (Tarrow 1997) de las OLIC-N, caracterizada por la triangulación estratégica de tácticas de protesta (Doherty y Hayes 2018) entre las organizaciones religiosas, civiles y políticas del campo ampliado, y por la conformación de lo que denominamos un ‘frente identitario’ antieutanasia.

A día de hoy no existen investigaciones que aborden la eutanasia concentrándose en las redes de organizaciones que se oponen a su legalización en España. Nuestro estudio pretende suplir esta falta y, al hacerlo, realizar un triple aporte a la literatura sobre la eutanasia entendida como derecho, y al corpus de estudios sobre los movimientos sociales, particularmente sobre los movimientos cristianos de extrema derecha (Kuhar y Paternotte 2017; Möser, Ramme y Takács 2021). Primero, el estudio de la eutanasia en España se ha abordado, hasta el momento, desde tres enfoques principales: el bioético, el sociosanitario y el de la filosofía del derecho. Los escasos estudios sociológicos sobre el tema analizan las representaciones de la población sobre el proceso final de la vida (de Miguel 1995), o los crecientes niveles de aceptación social de la práctica (Serrano del Rosal y Heredia Cerro 2018). Segundo, el campo de las OLIC-N español ha sido principalmente estudiado en el marco de la desprivatización de la religión (Cornejo-Valle y Pichardo-Galán 2018), y las investigaciones que utilizan la perspectiva de los movimientos sociales se han concentrado, únicamente, en la movilización contra los derechos y libertades sexuales y reproductivas (Blázquez-Rodríguez, Cornejo-Valle y Pichardo-Galán 2018). Al abordar la movilización de las OLIC-N contra la LORE, nuestro artículo ofrece

el primer análisis sociológico del nuevo frente de disputa moral, político y cultural neoconservador antiderechos en España. Tercero, nuestro enfoque relacional e histórico-comparativo nos permite presentar un análisis pormenorizado de la evolución del campo de las OLIC-N y de sus vínculos con las organizaciones religiosas y políticas que conforman su campo ampliado, un área de estudio que permanece largamente inexplorada. Como demostraremos, los resultados de este análisis indican la necesidad de matizar las conclusiones de otros estudios que señalan una creciente institucionalización (entendida como ‘absorción’) de la protesta de extrema derecha a partir de la irrupción de VOX en las instituciones. Nuestro foco en la movilización de organizaciones civiles durante la pandemia nos permite identificar la persistencia de una corriente de protesta des-institucionalizada⁵.

España constituye un caso paradigmático para el estudio de la movilización antieutanasia por dos motivos. En primer lugar, el Estado español está a la vanguardia europea en el reconocimiento y regulación de derechos relacionados con la autodeterminación sobre el propio cuerpo y la intimidad (Griera, Martínez-Ariño y Clot-Garrell 2021), incluyendo la eutanasia. Asimismo, el campo de las OLIC-N español es uno de los más antiguos, beligerantes y movilizados de Europa (Dobbelaere y Pérez-Agote 2015) y, en las últimas décadas, se ha convertido en un claro referente del tejido neoconservador en América Latina (García Martín, Delgado-Molina y Griera 2023). Así, nuestro estudio aporta los primeros datos empíricos que, confiamos, permitirán comenzar a entender las incipientes movilizaciones antieutanasia en otros países europeos, y puede preanunciar, también, las estrategias y dinámicas movilizacionales que podrían emerger en los próximos años en Latinoamérica.

El artículo se organiza de la siguiente manera. En la primera sección analítica ofrecemos una descripción detallada de la evolución del campo multiorganizacional de las OLIC-N y de las fases de su ciclo de protesta, desde sus orígenes durante la Transición Democrática española hasta la actualidad. El objetivo es comprender el entramado de redes de OLIC-N y organizaciones antiderechos, narrativas públicas y prácticas sociosimbólicas en el que anidan las movilizaciones contra la legalización de la eutanasia. La segunda sección se centra en la movilización del campo antiderechos contra la LORE. En ella rastreamos la triangulación estratégica de tácticas de protesta entre organizaciones religiosas, civiles y políticas lideradas por la OLIC-N Vividores, organización creada específicamente para librar la lucha anti-LORE. Por último, en la tercera sección nos adentramos en el trabajo identitario realizado por el conjunto de las OLIC-N y organizaciones del campo ampliado, particularmente VOX, constituyendo un

‘frente identitario’ anti-LORE. Los datos analizados en este artículo provienen de un estudio empírico multimétodo de corte cualitativo, sustentado en un trabajo de campo desarrollado durante siete años, que describimos en el siguiente apartado antes de abordar la evolución del campo multiorganizacional de las OLIC-N.

DISEÑO METODOLÓGICO

Nuestra investigación se basa en un diseño cualitativo multimétodo, basado en un trabajo de campo dividido en dos fases (ver la tabla A1 en anexo). Durante la primera fase (2016-20), realizamos: 1) entrevistas en profundidad con un muestreo intencional de activistas de las OLIC-N estudiadas (n=20; ver la tabla A2 en anexo); 2) observación participante de sus manifestaciones (n=4), y 3) análisis de artículos de prensa y documentos oficiales de las organizaciones. Las entrevistas se realizaron en las ciudades de Bilbao, Pamplona y Madrid, donde las redes de captación y formación de la extrema derecha son más extensas y eficaces. El muestreo de entrevistados tuvo en cuenta dos criterios: organización de pertenencia y nivel de responsabilidad en la organización. Estos datos nos han permitido rastrear 1) la evolución de la estructura y dinámicas de la red del campo de las OLIC-N y su campo ampliado antiderechos (1978-2020) y 2) sus

principales estrategias movilizaciones, tácticas de protesta y discurso identitario.

Durante la segunda fase (2020-22), coincidente con la pandemia, realizamos el trabajo de campo *netnográfico* (Kozinets 2009), que abarcó la recolección de datos públicos de la web, páginas oficiales de las organizaciones, y sus cuentas oficiales en las plataformas Youtube y Twitter. La elección de la netnografía respondió a las características del campo de las OLIC-N y su repertorio movilizacional, fuertemente basado en el ciberactivismo; y a las restricciones impuestas por el confinamiento domiciliario y la posterior limitación de la movilidad, contexto en el cual se concentran los eventos de protesta anti-LORE. Los datos netnográficos nos han permitido analizar: 1) las características de estos eventos y el repertorio movilizacional antieutanasia y 2) el trabajo identitario realizado por las OLIC-N y del campo ampliado. Los datos recolectados durante ambas fases han sido analizados siguiendo los principios del análisis de redes y del análisis de contenido cualitativo.

Las OLIC-N estudiadas fueron seleccionadas siguiendo dos criterios: 1) su centralidad en el campo durante el período estudiado (2018-21), y 2) su nivel de participación en la movilización antieutanasia (ver la tabla 1). En cuanto a las organizaciones del campo ampliado antiderechos, la Conferencia

Tabla 1.
Características de los principales nodos organizativos del campo OLIC-N, años 2020-21

Clivaje táctico-discursivo		Sector moderado		Sector radicalizado
Organizaciones		Foro Español de la Familia (FEF)	Plataforma Sí a la Vida (PSV)	Citizen Go-Hazte Oir (CG-HO)
Políticas morales a las que se oponen		<ul style="list-style-type: none"> Aborto Educación en valores cívicos e igualdad de género Eutanasia Matrimonio igualitario 	<ul style="list-style-type: none"> Aborto Eutanasia 	<ul style="list-style-type: none"> Aborto Educación en valores cívicos e igualdad de género Eutanasia Matrimonio igualitario
Alcance geográfico		<ul style="list-style-type: none"> Madrid Resto del Estado español (articulación online, y regional mediante coordinadores) 	<ul style="list-style-type: none"> Madrid 	<ul style="list-style-type: none"> Ámbito online Madrid Latinoamérica (vínculos con colectivos locales)
Vínculos con el campo ampliado "antiderechos"	Iglesia católica (CEE)	<ul style="list-style-type: none"> Vínculo organizacional débil 	<ul style="list-style-type: none"> Vínculo organizacional débil 	<ul style="list-style-type: none"> Vínculo organizacional débil con la CEE; pero fuerte con sus sectores más radicalizados
	Partidos políticos	<ul style="list-style-type: none"> Vínculo institucional débil con el PP; vínculos informales fuertes con algunos de sus dirigentes 	<ul style="list-style-type: none"> Vínculo institucional débil con el PP; vínculos informales fuertes con algunos de los dirigentes del PP y de VOX 	<ul style="list-style-type: none"> Vínculo institucional fuerte con VOX
Estrategia movilizacional y tácticas de protesta		<ul style="list-style-type: none"> "Contenidas" + convencionales: <ul style="list-style-type: none"> Asistencialismo: campañas de apoyo a la maternidad de mujeres solteras y a familias en situación de precariedad; Lobbying: tejido de redes con partidos políticos, organizaciones jurídicas, educativas, asistenciales y bioéticas. Antagonistas: lawfare 	<ul style="list-style-type: none"> "Contenidas" + convencionales: <ul style="list-style-type: none"> manifestación en conmemoración del Día Internacional de la Vida (25 de marzo); Ciberactivismo (solo durante la pandemia). 	<ul style="list-style-type: none"> Altamente antagonistas: <ul style="list-style-type: none"> Performances disruptivas en el espacio público; Intervenciones beligerantes en los medios de comunicación; Ciberactivismo en redes sociales y medios digitales; Lawfare. Creación de organizaciones sectoriales propias (jurídicas, educativas y bioéticas), entre ellas Derecho a Vivir (DaV) y alianzas con organizaciones conservadoras muy beligerantes.
Discurso		<ul style="list-style-type: none"> "Moderado" 	<ul style="list-style-type: none"> "Moderado" 	<ul style="list-style-type: none"> Altamente beligerante

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de entrevistas en profundidad con líderes y activistas OLIC-N y de las observaciones participantes realizadas en manifestaciones

Episcopal Española es la máxima autoridad de la Iglesia Católica en España y, tras la disolución del vínculo organizacional con el Partido Popular (PP), el partido de extrema derecha VOX se ha convertido en el principal aliado político del campo de las OLIC-N, particularmente de sus organizaciones más radicalizadas.

EL CAMPO MULTIORGANIZACIONAL DE LAS OLIC-N Y SU CAMPO AMPLIADO ANTIDERECHOS

La movilización contra la LORE se inserta en el campo multiorganizacional autodenominado provida (Rubio Núñez 2005) o, en nuestra terminología, de las OLIC-N (organizaciones laicas de inspiración católica e ideología neoconservadora). El campo abarca organizaciones civiles estatutariamente aconfesionales, es decir, que niegan vínculos orgánicos con la Iglesia. Sin embargo, su accionar está perfectamente alineado con el mandato católico que llama a defender la vida “desde su concepción hasta la muerte natural (Cornejo-Valle y Pichardo-Galán 2020), negando el derecho a la autodeterminación en materia de salud sexual y reproductiva y de gestión del proceso final de la vida. Las OLIC-N tienen una doble misión: librar una batalla cultural que busca concienciar y activar a la ciudadanía contra el ideario progresista, y la movilización política contra las leyes que garantizan y regulan derechos contrarios al marco normativo de la Iglesia. Así, estas organizaciones *multi-issue* (Aguilar Fernández 2011) actúan en nombre de intereses públicos y colectivos, y juegan un rol fundamental en la construcción de la sociedad civil (Diani 2015), en tanto en cuanto construyen una arena pública para la discusión, deliberación y mediación.

Las OLIC-N surgen a finales de la década de 1970 como respuesta al contexto de modernización y de cambio cultural y religioso asociado a la Transición democrática (Pérez-Agote 2012). Durante esta fase inicial de su ciclo de protesta (1978-2004), las mismas tienen escasa visibilidad e influencia más allá de la comunidad católica y, a pesar de estar estrechamente ligadas a la Conferencia Episcopal, tanto organizativa como discursivamente, actúan de manera descoordinada. Su acción política se centra en combatir la despenalización de los anticonceptivos (1978), la Ley de Divorcio (1981), y, fundamentalmente, la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo (1985). Sin embargo, su falta de articulación y su escasa capacidad de convocatoria llevan al fracaso de estas movilizaciones. A partir de finales de la década de 1980, el campo evidencia síntomas de debilitamiento e inicia un repliegue de la acción política hacia el ámbito asistencial.

Esta tendencia finaliza en el año 2004⁶, cuando el PSOE llega al gobierno con la promesa de reformar las Leyes de Divorcio y de Aborto, y de legislar el

derecho al matrimonio igualitario (Cornejo-Valle y Pichardo 2020). En este contexto, se produce la reactivación del Foro Español de la Familia (FEF), una red de asociaciones fundada en 1999 por personas próximas al Opus Dei. El FEF logra la mayor coherencia y densidad organizativa del campo desde el tardofranquismo y lidera la segunda fase del ciclo de protesta de las OLIC-N (2004-2009), caracterizado por una intensa movilización contra los avances legislativos del PSOE (2004-2011) en materia de políticas morales. Para ello, se aleja “organizativamente” de la Conferencia Episcopal y seculariza estratégicamente su discurso (García Martín 2022). Al hacerlo, suplanta a la Iglesia católica como *political contender* (Aguilar Fernández, 2011), defendiendo el “orden social” y la concepción cristiana de la persona desde la movilización colectiva en el espacio público. Durante esta fase, el FEF mantiene un vínculo organizativo fuerte con el PP, principal oposición al Gobierno del PSOE y transmisor del mensaje de las OLIC-N a la esfera política institucional.

A pesar de esto, la estrategia del FEF no logra detener los avances legislativos del PSOE, que en tan solo cinco años aprueba las leyes de Violencia de Género (2004), Matrimonio Igualitario (2005), Separación y Divorcio (2005), y, finalmente, de Técnicas de Reproducción Asistida (2006). Este fracaso genera un creciente descontento entre los sectores más beligerantes del campo y, en 2009, al calor de los debates sobre la reforma de la Ley del Aborto, dos organizaciones se escinden del FEF y comienzan a disputar su liderazgo. La primera, Citizen Go-Hazte Oír (CG-HO), creada en 2001, fuertemente influenciada por los grupos provida estadounidenses (Ramos 2021), es la organización más internacionalizada del campo, y la que despliega un discurso más radicalizado. La segunda, Plataforma Sí a la Vida (PSV), constituida en 2009, tiene como única actividad la movilización que conmemora el Día Internacional de la Vida (25 de marzo) en oposición a la Ley del Aborto y, desde 2019, también a la regulación de la eutanasia. Así, desde 2009 podemos hablar de tres *hubs* organizacionales dentro del campo de las OLIC-N.

El inicio de esta tercera fase del ciclo de protesta de las OLIC-N (2009-2018) coincide con la llegada del PP al gobierno (2011-18), que ni modifica ni deroga las políticas morales aprobadas por el PSOE, erosionando de esta manera su vínculo con este campo. Es innegable que estos *hubs* organizacionales poseen múltiples intersecciones en términos de simpatizantes, coorganización de eventos, fuentes de financiación y redes de difusión de información. También es cierto que comparten temas alrededor de los que se movilizan, todos ellos alineados con el ideario católico. Sin embargo, los tres *hubs* operan de manera independiente,

y despliegan distintas estrategias para librar la batalla cultural y la movilización política contra las políticas morales progresistas. Asimismo, difieren en la elección de tácticas de protesta, y en el nivel de dramatismo y agresividad de sus discursos. En este sentido, podemos hablar de un clivaje (Perugorría, Shalev y Tejerina 2016) táctico-discursivo que divide a las organizaciones del campo (ver la tabla 1) de las OLIC-N en un *clique* más moderado (FEF, PSV y organizaciones afines) y otro más radical (CG-HO y sus plataformas).

Coherentemente con esta segmentación, existen también diferencias en sus vínculos con una amplia red de organizaciones que constituyen su campo ampliado antiderechos: la Conferencia Episcopal, los partidos políticos conservadores, principalmente VOX desde la disolución del vínculo con el PP (Álvarez-Benavides y Jiménez Aguilar 2021), (ver el esquema conceptual 1). No obstante, como mostraremos a continuación, en coyunturas de “embestida” progresista, estos nodos organizacionales son capaces de trascender parcialmente los clivajes del campo. Este es el caso de la cuarta fase del ciclo de protesta de las OLIC-N

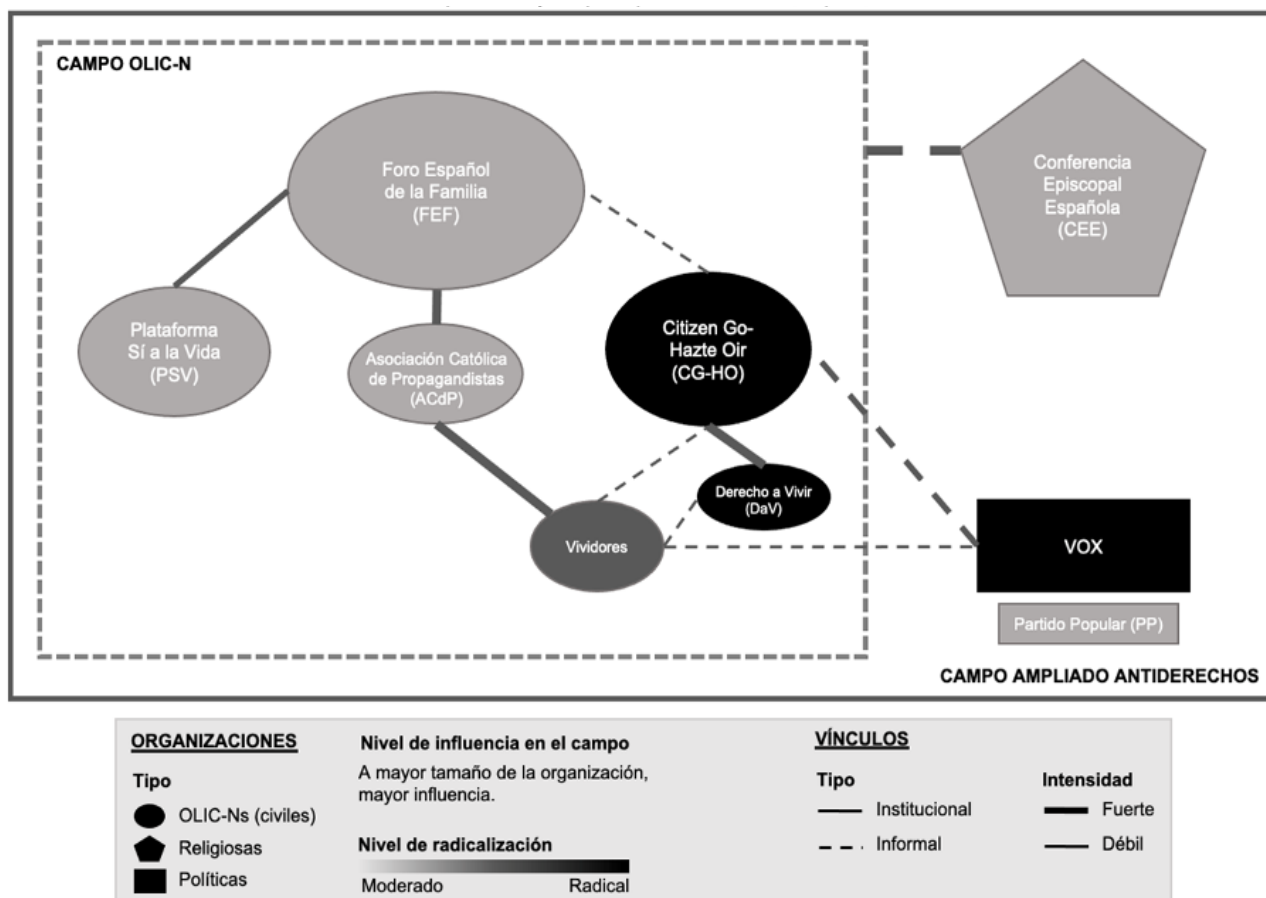
(2018-actualidad), en la que se inscribe la lucha anti-LORE.

LAS OLIC-N Y EL CAMPO AMPLIADO ANTIDERECHOS ANTE LA LEY DE EUTANASIA

En el *frame* de batalla cultural construido por las OLIC-N y asumido por el resto de organizaciones del campo ampliado antiderechos, la oposición a la eutanasia ha sido tajante, pero no particularmente visible o central entre sus objetivos estratégicos. Hasta 2018, la misma había estado en un segundo plano con respecto a “la lucha” antigénero (Cornejo-Valle y Pichardo-Galán 2020), que han gozado de mayor repercusión mediática e interés académico. Prueba de ello es que, ya en 2003, el primer Congreso Internacional Pro Vida (Madrid) había institucionalizado el 25 de marzo como Día Internacional de la Vida, ampliando así el alcance del anterior Día del Niño por Nacer y fusionando las luchas antiaborto y antieutanasia. Sin embargo, la oposición a la eutanasia no figurará entre los reclamos de la manifestación anual organizada por PSV hasta quince años después, tras la tramitación del proyecto de ley.

Esquema conceptual 1.

Estructura del campo OLIC-N y campo ampliado anti-derechos, España, años 2020-21.



Nota: elaboración propia a partir del análisis de entrevistas en profundidad con líderes y activistas OLIC-N. El gráfico excluye a las organizaciones jurídicas, bioéticas, asistenciales y educativas del campo debido a su rol periférico en la movilización antieutanasia.

Foto 1.

Concentración de la plataforma Derecho a Vivir (CG-HO) frente al Congreso de los Diputados (Madrid, 2019).



Nota: colectivos supuestamente “amenazados” por la LORE: “ancianos”, “personas discapacitadas”, y [enfermos] “[con] “sida”, “en coma”, o con “cáncer terminal”. Fuente: cuenta oficial de Flickr de CG-HO, publicada el 11/02/2020, consultada el 04/04/2023

Esto se debe, en gran medida, al prolongado bloqueo político de la regulación de la eutanasia, que contradice la mayoritaria aceptación de la práctica entre la ciudadanía. Desde el año 1994, más de 15 iniciativas legislativas, todas ellas presentadas por partidos políticos de izquierda con escaso peso parlamentario, fueron rechazadas en el Congreso (Calvo y Martínez 2022). Además, el propio PSOE, propulsor de la LORE, se opuso a la legalización de la eutanasia hasta 2017 (Calvo y Martínez 2022: 90-91).

Este bloqueo se destraba a partir de tres procesos. Primero, la mediatización recurrente de eutanasias clandestinas, como las de Ramón Sampederro (1998) o María José Carrasco (2019), que visibilizan el problema y encienden un debate colectivo sobre la criminalización de la práctica y la autodeterminación de los enfermos. Segundo, la consolidación de un bloque de organizaciones proeutanasia que lucha a favor de la práctica en cuanto que ‘derecho de salida’ (Serrano del Rosal y Heredia Cerro 2018) para gestionar situaciones complejas al final de la vida. Tercero, estos avances terminan por forzar el puño de los partidos políticos mayoritarios, provocando debates sobre la eutanasia a nivel autonómico y, finalmente en 2018, la tramitación de la LORE en el Congreso.

Ante este hecho, el campo de las OLIC-N abandona la movilización antigénero y comienza un proceso de alineamiento en oposición a la LORE, en gran parte informado por el clivaje táctico-discursivo moderado/radical que, desde 2009, segmenta a las OLIC-N. El 10 de septiembre de 2019 la plataforma

Derecho a Vivir (DaV), brazo de CG-HO hasta entonces abocado a la lucha antiaborto, organiza la primera acción específica contra la Ley en España. En ella, se despliega una pancarta con el *hashtag* #StopEutanasia frente al Congreso, y se realiza una performance protagonizada por activistas encapuchados que representan los colectivos supuestamente “amenazados” por la Ley (ver la foto 1). Paralelamente, como hemos mencionado, la PSV incorpora la lucha contra la eutanasia a su manifestación anual. Asimismo, el conjunto de las OLIC-N publica comunicados institucionales en contra de la tramitación de la LORE condenando el avance de la ‘cultura de la muerte’ (FEF 2019), un marco heredado de la lucha del movimiento provida internacional y español contra el aborto. Así lo hace también la Conferencia Episcopal, que declara la eutanasia como “un atajo que nos permite ahorrar recursos humanos y económicos” (CEE 2020b: 4). No obstante, a pesar de este generalizado consenso antieutanasia de los campos de las OLIC-N y antiderechos, la movilización inicial contra la LORE tiene un corto recorrido. El tema no adquiere mayor resonancia pública, y en marzo de 2020 la sociedad española y el mundo se ven azotados por la pandemia del COVID-19.

Imprevisiblemente, la crisis sociosanitaria desencadenada por la pandemia abre una ventana de oportunidad no solo para reanimar la movilización de las OLIC-N, sino también para profundizar el mensaje de pánico moral sobre la eutanasia en línea con la estrategia discursiva de los sectores

más radicalizados del campo. Las noticias de los estragos que el virus estaba causando entre la población de mayor edad, especialmente aquella interna en residencias de ancianos⁷, abonó el diagnóstico realizado por las OLIC-N y facilitó su salto a los medios de comunicación masiva y a la esfera política institucional. En abril de 2020, en pleno confinamiento domiciliario, los portavoces de VOX utilizaron el recientemente reavivado debate parlamentario de la LORE para acusar al Gobierno de haber llevado a cabo una gestión “geriatricida” (EFE 2020) y “criminal” (González 2020) de las residencias, aplicando “la eutanasia por la vía de los hechos (...) a los más de 8.000 mayores que han fallecido totalmente abandonados y desahuciados” (20Minutos 2020). El uso de estos ‘rumores bomba’ (Harsin 2018), orientados a producir desorientación y confusión sobre lo que es realidad y ficción, es una estrategia discursiva típica del campo antiderechos.

La oposición a la LORE se basa, así, en la triangulación de tácticas de protesta entre las OLIC-N y las organizaciones políticas y religiosas del campo ampliado antiderechos (ver el esquema conceptual 1). Por su parte, la Conferencia Episcopal (2020a) realiza pocos, pero rotundos pronunciamientos acerca de la dignidad de la vida humana hasta la muerte natural, el rol de los cuidados, la importancia del diálogo intergeneracional y el acompañamiento al final de la vida. Ante las restricciones a la movilidad, las OLIC-N concentran su movilización en el ciberactivismo en redes sociales y medios digitales. El FEF y la PSV lo hacen con mensajes moderados cercanos a los pronunciamientos de la Conferencia Episcopal; CG-HO y DaV, en cambio, con un discurso más radicalizado. Finalmente, VOX se focaliza en propagar este último mensaje a través de los medios y el debate parlamentario; utiliza también la táctica del *lawfare*, amenazando con judicializar la gestión de las residencias y, un año más tarde, recurriendo la LORE ante el Tribunal Constitucional (VOX 2021).

En este contexto, en octubre de 2020 surge Vividores, la primera OLIC-N específicamente abocada a oponerse a “iniciativas legislativas injustas” (Vida Nueva 2020) relacionadas con la gestión del proceso final de la vida. En la medida en que es impulsada por la Asociación Católica de Propagandistas (ACdP), Vividores⁸ nace como una organización próxima al FEF y, en sus inicios, se dirige a un sector más moderado, conservador y católico cercano a la Conferencia Episcopal. Sin embargo, con el transcurso de los meses y a medida que avanza el debate parlamentario de la LORE, la lucha antieutanasia trasciende el clivaje táctico-discursivo moderado/radical existente entre los principales Cliques organizacionales del campo, y Vividores estrecha lazos con CG-HO. Nuestras observaciones netnográficas de diferentes

movilizaciones de las OLIC-N durante la pandemia nos permiten afirmar que los activistas de ambas organizaciones, y militantes y cargos políticos de VOX, colaboran en numerosos eventos de protesta (EP), a tal punto que las tres organizaciones están representadas en el EP5, organizado el día de la votación definitiva de la LORE (ver la tabla 2).

La tabla 2 describe las principales características de los EP organizados por Vividores entre 2020-21. El primero de ellos, la campaña digital (EP1), estuvo basada únicamente en el ciberactivismo. No obstante, la protesta se traslada rápidamente al espacio público, sumando performances (EP2 y EP3), “encarteladas” (EP4), exhibiciones de pancartas y concentraciones frente al Congreso (EP5). De esta manera, Vividores se constituye en la única OLIC-N en tomar el testigo de las movilizaciones anti-LORE en el espacio público que había iniciado en 2019 la DaV, brazo antiaborto de CG-HO. La estrategia transversal a todos estos EP consiste en la retroalimentación de la protesta *offline-online*, siguiendo una clara secuencia. Primero, la organización de una acción disruptiva en el espacio público, visualmente “espectacular” y de tono dramático, cuyo objetivo principal es generar contenido audiovisual de alto impacto. En estas protestas, aparecen ya *hashtags* o modelos de tuits provocadores, que reflejan el discurso de pánico moral típico del campo antiderechos e invitan a la conformación de conversaciones entre activistas y espectadores. Segundo, la difusión de este material audiovisual, acompañado de los mencionados *hashtags* y mensajes, fundamentalmente a través de la red social Twitter. En esta fase, se pretende multiplicar las conversaciones y amplificar la llegada del mensaje. Esta estrategia es coincidente con la desplegada por CG-HO en sus campañas antigénero desde mediados de la década del 2010, acompañadas de los *hashtags* #StopLeyTrans o #StopFeminazis (Cabezas 2022), o en el mismo EP antieutanasia organizado por DaV en 2019 (ver la foto 1).

Otra constante en las movilizaciones de Vividores en el espacio público es el uso de uniformes activistas, consistentes en chaquetas negras con calaveras en la espalda y una máscara de Salvador Dalí (EP5). Los uniformes son entidades complejas, cargadas de connotaciones sociales y con una fuerte función simbólica. Así, mientras que las chaquetas portan un mensaje de muerte asociado a la eutanasia, las máscaras, utilizadas por los protagonistas de la teleserie *La casa de papel*, tratan de vehiculizar una narrativa “resistente” (M. Lozano 2020) frente a las injusticias del Gobierno del PSOE-UP. Al igual que las ideologías o los discursos, las tácticas de protesta y los uniformes activistas expresan la identidad política y la visión moral de los manifestantes (Jasper 1997).

Tabla 2.

Eventos y tácticas de protesta de la OLIC-N Vividores, años 2020-21

Evento de protesta	Tácticas de protesta	Mensaje central	Target principal	Imagen representativa
EP1. Vividores (Octubre de 2020)	<ul style="list-style-type: none"> Ciberactivismo: campaña digital basada en entrevistas con personas en situación de vulnerabilidad vital, sus familiares y profesionales de la salud. 	<ul style="list-style-type: none"> “Aprender a vivir” “Ayudar a vivir” + #MásPaliativos “Toda vida importa” “Vida digna”, basada en el sentido vital (no en el sufrimiento) 	<ul style="list-style-type: none"> Personas enfermas y familiares 	
EP2. #DebateSecuestrado (4/12/2020; 6 días antes de la discusión de la Ley)	<ul style="list-style-type: none"> Performance + exhibición de pancarta en el espacio público (calle de la sede central de CG-HO en Madrid): Despliegue de lona de 500m2 con calavera y hashtag #DebateSecuestrado; Uso de bombas de humo; Presencia de activistas uniformados. Ciberactivismo: tuits con el mencionado hashtag y foto de la lona y la cortina de humo 	<ul style="list-style-type: none"> “Aprobación por la puerta de atrás” (contexto de pandemia; escaso debate público; sin consulta previa de expertos; con aceleración de trámites). 	<ul style="list-style-type: none"> Ciudadanía 	
EP3. #DosisVital (14/12/2020; 4 días después de la discusión de la Ley)	<ul style="list-style-type: none"> Performance en el espacio público (calles y metro de Madrid): Distribución de pequeñas cajas serigrafadas con una calavera y el mensaje “Dosis letal para que tu abuelo deje de sufrir”. En el interior de la caja, un llavero de la organización y varios mensajes impresos con modelos de tuits y hashtags; Presencia de activistas uniformados Ciberactivismo: tuits con el mencionado hashtag y mensajes centrales de la performance 	<ul style="list-style-type: none"> Eutanasia = “homicidio regulado y asistido” El Gobierno equipara ‘asesinato’ con ‘progreso’ “Cultura del cuidado”: defender la vida, cuidar primero, aliviar el sufrimiento 	<ul style="list-style-type: none"> Entorno del paciente Ciudadanía 	
EP4. #GobiernoDeLaMuerte I (Marzo de 2021; semanas antes de la votación de la Ley)	<ul style="list-style-type: none"> Campaña gráfica en el espacio público (calles de Madrid): exhibición de carteles reemplazando los últimos eslóganes electorales de los principales partidos políticos por irónicos lemas antieutanasia Ciberactivismo: tuits con el hashtag y los carteles mencionados 	<ul style="list-style-type: none"> Estado como “regulador del derecho a matar” Médicos “cómplices y verdugos” 	<ul style="list-style-type: none"> Partidos políticos Gobierno 	
EP5. #GobiernoDeLaMuerte II (17/03/2021; día de la votación definitiva de la Ley)	<ul style="list-style-type: none"> Concentración + exhibición de pancartas en el espacio público (Congreso de los Diputados en Madrid): Gran pancarta con el mensaje “Gobierno de la Muerte” y pancartas menores con mensajes de campañas anteriores; Presencia de activistas uniformados. Ciberactivismo: tuits con el hashtag y los carteles mencionados 	<ul style="list-style-type: none"> “Es mucho más barato matar que cuidar”; ahorro de recursos humanos y económicos, particularmente en situación de pandemia La eutanasia “elimina” a los “más débiles” sin proponerles cuidados paliativos 	<ul style="list-style-type: none"> Gobierno Partidos políticos que han votado a favor de la Ley 	

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de datos netnográficos para los años 2020-21

La tabla 2 muestra que los EP de Vividores coinciden con fechas clave del calendario del debate parlamentario de la LORE; de ahí que podamos concluir que su objetivo principal es evitar o dilatar la aprobación de la Ley. Un segundo objetivo, menos urgente aunque igualmente importante para el campo de las OLIC-N y su campo ampliado, consiste en desmontar el discurso progresista proderechos (M. Lozano 2020) acerca de la eutanasia entendida como “progreso”, y en concienciar a la ciudadanía acerca de las consecuencias perversas de su legalización. La tabla nos permite entender, además, la evolución diacrónica del mensaje de la organización. Desde el principio, este mensaje se enmarca dentro de la dicotomía ‘cultura de la vida’ versus ‘cultura de

la muerte’, heredada de la movilización del campo provida internacional y español contra el aborto. Sin embargo, coherentemente con el giro en las alianzas de la organización desde el FEF a CG-HO, el discurso va incrementando en nivel de alarma y dramatismo. La campaña digital (EP1), de tono moderado y mensaje positivo, centrada en “escuchar” y “ayudar a vivir”, da lugar, en cuestión de meses, a eventos de protesta de tono beligerante y mensaje distópico sintetizados en el hashtag #GobiernodelaMuerte (EP4-5). Además, se produce una evidente politización de los targets de los eventos, desde las personas enfermas y sus familiares (EP1-3) y la ciudadanía en general (EP2-3), hacia el Gobierno y los partidos políticos que apoyan la Ley (EP4-5).

PROCESOS DE ENMARCADO DIAGNÓSTICO, PRONÓSTICO Y MOTIVACIONAL ANTIDERECHOS FRENTE A LA LEY DE EUTANASIA

En esta sección, nos concentramos en el trabajo identitario desarrollado en el marco de la movilización anti-LORE. Entendemos la ‘identidad colectiva’ como una definición compartida, construida y negociada en una interacción dialéctica con las estructuras de oportunidad política, y a través de la activación y desactivación repetida de los lazos que unen a grupos o individuos (Melucci 1996).

Los movimientos sociales surgen para revertir o aliviar situaciones de injusticia o coyunturas que los activistas identifican como problemáticas. Su acción depende, por tanto, de una definición diagnóstica basada en la identificación de las fuentes del problema, y en el trazado de ‘fronteras identitarias’ (Snow y Benford 1992) entre un ‘nosotros’ y un ‘ellos’ contra el cual dirigir la movilización. Siguiendo una lógica amigo/enemigo, este discurso moviliza emociones para dividir a los actores involucrados en campos, estigmatizar a los antagonistas y expulsarlos del debate democrático. La tabla 3 nos permite reconstruir el trabajo identitario desarrollado por Vividores, y trasladado luego a la esfera política institucional y a los medios de comunicación masiva por VOX. El ‘ellos’ comprende, principalmente,

al Gobierno de coalición del PSOE-UP, muchas veces confundido con el Estado, y, en menor medida, al sistema sanitario. El *hashtag* #GobiernoDeLaMuerte, desarrollado en el marco de los EP4-5, sintetiza la narrativa antieutanasia contra el Gobierno. Lo caracteriza como regulador y responsable de la muerte de “los más indefensos y necesitados” (J. Lozano 2020), a quienes recorta asistencia y derechos. Por otro lado, el *establishment* médico es descrito como “cómplice y verdugo” pues “elimina a los enfermos terminales y a los más débiles” (LaSexta 2020).

En su primera campaña digital (EP1), de tono moderado y centrada en divulgar entrevistas con personas en situación de vulnerabilidad vital, sus familiares y profesionales de la salud, Vividores demarca el ‘nosotros’. Lo presenta como una comunidad de personas que ha decidido dar la batalla cultural en defensa de la vida y, simultáneamente, disfrutar de ella (ReL 2020). Hablar de ‘personas’, en lugar de militantes o activistas, permite que individuos con diferentes trayectorias y características se sientan parte de un mismo colectivo luchando contra la eutanasia. Este término ‘sincroniza’ (Perugorría y Tejerina 2013) ejes de disidencia potencialmente alienantes de la participación, y es coherente con la secularización estratégica del discurso religioso seguida por el campo de las OLIC-N. Asimismo, se

Tabla 3.

Framing antieutanasia realizado por Vividores y trasladado a la esfera política institucional por VOX, años 2020-21

	Ellos	Nosotros
Actores	<ul style="list-style-type: none"> Gobierno (del PSOE)/Estado: #GobiernodelaMuerte; “muerte provocada/infligida” por orden del Estado Sanidad/establishment médico = “cómplices y verdugos” del Estado; “provocan intencionadamente la muerte en lugar de curar o aliviar” 	“Vividores”: comunidad de personas que, a pesar de atravesar circunstancias complicadas, “han decidido disfrutar de la vida”
Eslóganes	<ul style="list-style-type: none"> “Ayudar a morir” “Muerte digna” “Buen morir” 	<ul style="list-style-type: none"> “Ayudar a vivir” “Vida digna” “Buen vivir” “Toda Vida Importa”
Framing Diagnóstico	Pone el centro en: <ul style="list-style-type: none"> La enfermedad; El sufrimiento = indignidad (“vidas que no merecen ser vidas”). 	Pone el centro en: <ul style="list-style-type: none"> Los pacientes, tratados holísticamente como “personas”, y sus familiares; El sentido vital = base de la dignidad (el sufrimiento no implica indignidad).
	Pacientes = “cargas” para la familia	Pacientes = “débiles e indefensos” que necesitan más cuidados
	Eutanasia = “progreso”	Eutanasia = “homicidio regulado y asistido” <ul style="list-style-type: none"> Argumento moral: violación del valor intrínseco de la vida y moralización del acto de matar (= aborto) Argumento jurídico: vulneración del derecho a la vida y la asistencia Argumento economicista: “es mucho más barato matar que cuidar”; ahorro de recursos humanos y económicos frente a 1) enfermos incurables e “incuidables”; 2) el quiebre del sistema de pensión; y 3) la situación de pandemia Consecuencias de Ley de Eutanasia: <ul style="list-style-type: none"> Presión para que los “más débiles decidan quitarse de en medio” → “pendiente hacia la muerte”; Erosión de la relación medico-paciente y los vínculos familiares; Transformación de la función del Estado, desde estado de bienestar abocado a proteger la vida, a “regulador del derecho a matar”
Framing Pronóstico	• #DosisLetal	<ul style="list-style-type: none"> “Cultura del cuidado”: defender la vida, cuidar primero, aliviar el sufrimiento #DosisVital: compasión, cuidados, cercanía y amor de los seres cercanos #MasPaliativos: sanidad y acompañamiento integral
Framing Motivacional		<ul style="list-style-type: none"> Apelación a las emociones hacia “los más débiles” (compasión) Foco en los vínculos familiares cercanos (abuelo-nieto)

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de datos netnográficos para los años 2020-21

alinea con clásicas posturas populistas del campo antiderechos (Santos y Geva 2022), autoproclamado representante de los miembros “normales” de la sociedad, una supuesta mayoría silenciada por una minoría progresista.

Este encuadre diagnóstico ejemplifica lo que Gamson (1995) denomina ‘marco de injusticia’, es decir, un esquema interpretativo que caracteriza las acciones de un sistema de autoridad como injustas y legitima su desobediencia (Snow *et al.* 1997). En el caso de la lucha antieutanasia, este marco tiene dos componentes. Primero, la caracterización del contexto y el proceso de aprobación de la LORE. Vividores sitúa dicha aprobación en el marco de excepción causado por la pandemia de COVID-19 y el estado de alarma. Su diagnóstico se centra en la inexistente “demanda social”, el “escaso debate público”, “la falta de consulta previa a los expertos” y la inusitada “aceleración de trámites” burocráticos y legislativos (Alías 2020). De ahí el slogan “aprobación por la puerta de atrás”, es decir, de modo sigiloso y fraudulento, y el *hashtag* #DebateSecuestrado que Vividores utiliza en su EP2 y luego VOX traslada al Congreso. Apesar de su inexactitud⁹, este diagnóstico coincide con la postura pública de la Conferencia Episcopal (2020b) y de las OLIC-N más moderadas frente al proceso de aprobación de la LORE.

En lo que se refiere al segundo componente de la definición diagnóstica de eutanasia, es decir, su caracterización como práctica para gestionar el proceso final de la vida, el campo desarrolla un *framing* oposicional coherente con el marco maestro católico (‘cultura de la vida’ versus ‘cultura de la muerte’), y con los términos de la batalla cultural entre los campos *pro-life* y *pro-choice* (Munson 2010) heredados de la lucha antiaborto. VOX y Vividores reemplazan esta última denominación por la de ‘promuerte’ y, haciendo alusión a los eslóganes a favor de la eutanasia, afirman que “el buen lenguaje como ‘muerte digna’ o ‘buen morir’ oculta cosas malas” (Alías 2020). Sostienen, además, tal como se muestra en uno de los textos distribuidos en el EP3 de Vividores, que el Gobierno incurre en un engaño al equiparar eutanasia con “progreso” y que, lejos de garantizar la autodeterminación de los enfermos, su legalización los lleva a sentirse una “carga” para sus familias (Bastante 2020). Para Vividores y VOX, el campo proeutanasia pone el eje en la enfermedad y el sufrimiento, asociando este último a la falta de dignidad. Ante esto, las organizaciones antiderechos nos proponen centrar el debate en los pacientes y sus familiares, y nos llaman a tratarlos más holísticamente, como personas, y a poner el foco en el sentido de la vida, la verdadera base de la dignidad. Este es uno de los tropos principales de la narrativa provida (Morán Faúndes 2018) y es, por lo tanto, compartido también por los sectores más moderados de las OLIC-N.

Estos comparten, también, otros tres argumentos de la definición diagnóstica. De acuerdo con el argumento moral, la eutanasia constituye una violación del valor intrínseco de la vida y una “moralización del acto de matar” (VOX 2020a) similar a la del aborto. Mientras tanto, el argumento jurídico pone el foco en la vulneración del derecho a la vida y a la atención por parte del sistema sanitario. La eutanasia se asocia con la “prostitución” del juramento hipocrático (LaSexta 2020) y con la consecuente erosión del vínculo médico-paciente (El Debate 2020). Por último, el argumento economicista alude a la eutanasia como ahorro de recursos económicos y humanos, avanzado ya por la Conferencia Episcopal. En palabras de una participante del EP5: “te guste o no, cuando [eres] viejo y [estás] en un hospital, sobras, cuestras dinero y te quitan del medio” (M. Lozano 2020).

Por último, VOX denuncia que la LORE acarrea una transformación en la función del Estado, desde un “estado de bienestar” abocado a la protección de la vida, a un Estado “regulador del derecho a matar”. Asimismo, afirma que la ley instaura un “sistema totalitario” que confiere al Estado el “poder supremo sobre la vida y la muerte de sus súbditos” (VOX 2020b) a partir de una definición de “calidad de vida” que él mismo establece y modifica. Esto es coherente con la asociación que realiza VOX entre eutanasia, eugenesia y nazismo (2020a), utilizada solo por las organizaciones más radicalizadas del campo. En lo que se refiere a este último punto, el discurso antiderechos tergiversa, una vez más, la realidad: mediante la LORE, el Estado reconoce el derecho a solicitar la muerte, pero deja la decisión totalmente librada al paciente.

En segundo lugar, el encuadre pronóstico es la articulación de una solución al problema diagnosticado, y el diseño de estrategias para lograr ese objetivo (Benford y Snow 2000). Así, ante la #DosisLetal supuestamente propuesta por el Gobierno y el sistema sanitario, el campo propone “defender la vida”, “cuidar primero” y “aliviar el sufrimiento” (M. Lozano 2020), lo que VOX llamará ‘cultura del cuidado’. Con este fin, Vividores diseña dos estrategias, destiladas en los *hashtags* #DosisVital y #MasPaliativos. La primera, mensaje central de su EP3, se basa en los cuidados, la cercanía y el amor de los seres cercanos (CEE 2020b). La segunda, transversal a todos los EP, demanda una ley estatal de cuidados paliativos basada en el “acompañamiento integral” (Hispanidad 2020) y dotada con recursos económicos y humanos para el sistema sanitario (Carvajal 2019). Como afirma Vividores en su EP2: “el 50% de los enfermos que necesitan cuidados paliativos no los reciben y en su lugar el Gobierno de España les ofrece la muerte” (Aciprensa 2020). Esta afirmación no solo es imprecisa, sino que, además, crea una falsa

dicotomía entre cuidados paliativos y eutanasia, prácticas que responden a coyunturas diferentes¹⁰ y que, lejos de ser mutuamente excluyentes, son, siempre que el paciente así lo solicite, potencialmente complementarias. A pesar de esto, esta prognosis, de tono moderado, es compartida por la totalidad del campo OLIC-N y el campo ampliado antiderechos.

En tercer y último lugar, el *framing* motivacional se refiere a la articulación de una 'llamada a las armas' (Benford y Snow 2000), generalmente de alto componente emocional. La pasión y las emociones, tanto como la ideología y los intereses asociados a los acuerdos y negociaciones cognitivas, empujan a las personas a movilizarse y actuar de manera colectiva (Goodwin, Jasper y Polletta 2001). Así, Vividores anima a las 'personas' a sentir y a actuar para detener la legalización de la eutanasia (EP3). En su EP1, Vividores se presenta como "un proyecto para hablar de la vida y de la muerte, de las alegrías y de los sinsabores, para reflexionar sobre el sentido del dolor y del sufrimiento" (Vividores 2020). El foco en el sufrimiento, y la constante alusión a los destinatarios de la LORE como "los más débiles", pretende movilizar estratégicamente la compasión como motivador de la participación (Wuthnow 1996). El siguiente tuit, divulgado en el marco del EP3, ilustra perfectamente esta estrategia discursiva: "Frente a la muerte como solución, es preciso invertir en los cuidados y cercanía que todos necesitamos en la etapa final de esta vida. Esta es la verdadera compasión", tal como sostiene la doctrina católica. La activación de la compasión se ve combinada, además, con la apelación a vínculos familiares cercanos, como el de abuelo-nieto: "Si tú no le quieres dar una dosis letal a tu abuelo, tampoco se lo pidas a un médico. Tu abuelo necesita una #DosisVital, necesita a su nieto" (EP3). Este recurso pretende maximizar la empatía e identificación con el mensaje antiderechos, estrategia común a la totalidad de las OLIC-N y del campo ampliado.

CONCLUSIONES

El presente artículo ha analizado la movilización frente al proceso que culminó con la aprobación de la LORE en 2021. Hemos estudiado dicha movilización desde una perspectiva relacional e histórico-comparativa, subrayando la cambiante estructura y dinámicas de red del campo de las OLIC-N y su relación con las organizaciones religiosas y políticas del campo ampliado antiderechos. Asimismo, hemos puesto el foco en el contexto de aprobación de la LORE durante el Gobierno de coalición progresista del PSOE-UP, una ventana de oportunidad política fuertemente impactada por la crisis sociosanitaria desencadenada por la pandemia del COVID-19 y por la irrupción de VOX en las instituciones. Así, mientras que la pandemia favorece la profundización en el

discurso de pánico moral contra la legalización de la eutanasia, asociada al "gerontocidio", VOX traslada dicho discurso al debate parlamentario y lo amplifica en los medios de comunicación masiva. Desde su alianza con el PP durante la segunda fase de su ciclo de protesta, las demandas del campo OLIC-N no habían gozado de este nivel de proyección en la esfera política institucional.

Hemos demostrado que, para oponerse a la LORE, las organizaciones antiderechos han triangulado estratégicamente sus tácticas de protesta. Mientras que la Conferencia Episcopal sienta las líneas generales de la postura católica frente a la práctica de la eutanasia mediante la publicación de documentos y comunicados, y VOX lidera la oposición a la Ley en los medios y el Congreso, Vividores, la primera OLIC-N específicamente antieutanasia, se embarca en una corta pero intensa campaña basada en el ciberactivismo y la movilización en el espacio público. Nuestros datos señalan que, a la hora de diseñar su estrategia movilización y generar una narrativa antieutanasia, los vínculos informales de Vividores con CG-HO y VOX han prevalecido sobre los lazos con la Conferencia Episcopal y las OLIC-N más moderadas que la habían alumbrado. Este viraje en las alianzas, superador del clivaje táctico-discursivo moderado/radical que había caracterizado al campo de las OLIC-N desde 2009, se evidencia en la creciente radicalización del discurso de Vividores, en la utilización de tácticas cada vez más antagonistas y en la coparticipación en eventos de protesta como la concentración frente al Congreso de los Diputados el día de la votación definitiva de la LORE. Las OLIC-N más moderadas se mantuvieron al margen de estos beligerantes eventos de protesta.

Si bien la Ley acaba siendo aprobada, provocando la subsecuente desactivación de Vividores, la movilización antieutanasia deja una profunda huella discursiva en el campo de las OLIC-N y su campo ampliado antiderechos. Vividores seculariza estratégicamente el mensaje de la Conferencia Episcopal y desarrolla una narrativa identitaria basada en la lógica amigo/enemigo, movilizando emociones para dividir a los actores involucrados en campos opuestos y estigmatizar a sus antagonistas. VOX hace propio este trabajo identitario y lidera la oposición a la Ley en el Congreso con un discurso que replica, punto por punto, el encuadre diagnóstico, pronóstico y motivacional de la organización. Las OLIC-N más moderadas adoptan también la mayoría del *framing* diagnóstico y la totalidad del encuadre pronóstico y motivacional desarrollado por Vividores. Por esta razón, además de triangular sus tácticas de protesta, afirmamos que las organizaciones del campo de las OLIC-N y antiderechos conformaron, en su lucha contra la LORE, un verdadero frente identitario.

De modo interesante, el discurso antieutanasia, coherente con el marco maestro católico y heredero del discurso antiaborto que opone ‘cultura de la vida’ a ‘cultura de la muerte’, amalgama (y tergiversa) posturas asociadas al mismo campo progresista que pretende combatir. Por un lado, los postulados del feminismo contemporáneo acerca de la teoría de los cuidados, que aboga por la importancia del acompañamiento mutuo y advierte sobre los peligros del productivismo, la ruptura de vínculos y la soledad. Por el otro, la defensa de un estado de bienestar al que se le demanda que proteja la vida e intervenga aprobando una ley nacional de cuidados paliativos, y que invierta en la financiación de un programa integral del Sistema Nacional de Salud. Todo esto mientras se lo acusa de imponer un sistema totalitario y, desde el brazo político parlamentario del campo antiderechos, de corte fuertemente neoliberal, se lo intenta dismantlar. Paradojas ideológicas de la extrema derecha española.

Al ofrecer uno de los primeros análisis sociológicos de la eutanasia en clave de derechos y desde la perspectiva de los movimientos sociales en España, nuestro estudio ha pretendido cubrir una laguna en dos corpus académicos. Nuestro enfoque relacional, centrado en la inexplorada estructura del campo multiorganizacional de las OLIC-N y sus vínculos con las organizaciones religiosas y políticas del campo ampliado, nos ha permitido, también, hacer un segundo aporte a la literatura sobre movimientos sociales. De nuestra investigación se desprende la necesidad de inscribir el análisis de la movilización de las OLIC-N civiles en el tejido más amplio del campo antiderechos y, simultáneamente, de complementar los estudios de las organizaciones políticas de extrema derecha con un análisis de la movilización de las organizaciones civiles de este campo. En un contexto en el que VOX parece haber absorbido los impulsos movilizadores de las organizaciones políticas extraparlamentarias, “institucionalizando” así la protesta de la extrema derecha, nuestro estudio da cuenta de la persistencia de una corriente de movilización civil extrainstitucional. Como hemos mencionado, el mismo recalca, también, el impacto del trabajo identitario y narrativo desarrollado por estas organizaciones civiles sobre la totalidad del campo.

AGRADECIMIENTOS

Joseba García Martín agradece al Gobierno Vasco/Eusko Jaurlaritza su apoyo en el marco de las “Ayudas destinadas al perfeccionamiento del personal investigador doctor” (Código: POS_2022_1_0048).

El artículo, asimismo, ha sido escrito alineado con el proyecto “ECIREL. Entre la ciencia y la religión: un estudio empírico para comprender el rol de las creencias religiosas y espirituales en la oposición

a las tecnologías biomédicas” (Ref. PID2020-120201GB-I00), financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobierno de España

BIBLIOGRAFÍA

- 20Minutos. 2020. “Macarena Olona (Vox) acusa a Sánchez de aplicar la eutanasia en las residencias *por la vía de los hechos*”. *20Minutos*, 13 de abril. Consulta 15 de noviembre de 2022 (<https://www.20minutos.es/noticia/4224705/0/vox-sanchez-aplica-la-eutanasia-en-residencias-por-la-via-de-los-hechos/>).
- Aciprensa. 2020. “Lanzan campaña ‘Vividores’ a favor de cuidados paliativos y contra ley de eutanasia”. *Aciprensa*, 26 de noviembre. Consulta 15 de noviembre de 2022 (<https://www.aciprensa.com/noticias/lanzan-campana-vividores-a-favor-de-cuidados-paliativos-y-contra-ley-de-eutanasia-82347>).
- Aguilar Fernández, Susana. 2011. “El movimiento antiabortista en la España del siglo XXI: el protagonismo de los grupos laicos cristianos y su alianza de facto con la Iglesia católica”. *Revista de Estudios Políticos* 153(4): 11-39.
- Alías, Marina. 2020. “Vividores, la campaña contra la ley de eutanasia que aplauden PP y Vox”. *Vozpópuli*, 04 de diciembre. Consulta 05 de diciembre de 2022 (https://www.vozpopuli.com/espana/eutanasia-vividores-vox_pp_0_1415258989.html).
- Álvarez-Benavides, Antonio y Francisco Jiménez Aguilar. 2021. “La contraprogramación cultural de Vox: secularización, género y antifeminismo”. *Política y Sociedad* 58(2): e74486. <https://doi.org/10.5209/poso.74486>.
- Baldassarri, Delia y Mario Diani. 2007. “The Integrative Power of Civic Networks”. *American Journal of Sociology* 113(3): 735-780, <https://doi.org/10.1086/521839>.
- Bar-On, Tamir. 2021. “The Alt-Right’s continuation of the ‘cultural war’ in Euro-American societies”. *Thesis Eleven* 163(1): 43-70. <https://doi.org/10.1177/07255136211005988>.
- Bastante, Jesús. 2020. “Los ultracatólicos despliegan calaveras contra el Gobierno por la ‘pena de muerte encubierta’ de la ley de eutanasia”. *EIDiario.es*, 10 de diciembre. Consulta 05 de diciembre de 2022 (https://www.eldiario.es/sociedad/lobbies-ultracatolicos-acusan-gobierno-aprobar-pena-muerte-encubierta-ley-eutanasia_1_6496386.html).
- Benford, Robert y David Snow. 2000. “Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment”. *Annual Review of Sociology* 26: 611-639.
- Blázquez-Rodríguez, Maribel, Mónica Cornejo-Valle y José Ignacio Pichardo-Galán. 2018. “La disputa del género en el Estado español desde el análisis del activismo católico”. *Ex-aequo* 37: 47-61, <https://doi.org/10.22355/exaequo.2018.37.04>.
- Cabezas, Marta. 2022. “Silencing Feminism? Gender and the Rise of the Nationalist Far Right in Spain”. *Signs* 47(2): 319-345. <https://doi.org/10.1086/716858>.
- Calvo, Kerman y Álvaro Martínez. 2022. “Nuevos derechos: la legalización de la eutanasia”. Pp. 87-105 en *Informe sobre la Democracia en España 2021*, dirigido por Alberto Penadés y Amuitz Garmendia. Madrid: Alternativas.
- Carvajal, Álvaro. 2019. “Vox rechaza la eutanasia y alerta”. *El Mundo*, 08 de abril. Consulta 05 de diciembre de 2022 (<https://www.elmundo.es/espana/2019/04/08/5cab0e57fc6c8350048b461c.html>).

- Conferencia Episcopal Española (CEE). 2020a. "Mensaje para la Jornada de afectados por la pandemia". *Conferencia Episcopal Española*, 10 de julio. Consulta 04 de diciembre de 2022 (<https://www.conferenciaepiscopal.es/jornada-de-la-cee-dedicada-a-los-mayores/>).
- Conferencia Episcopal Española (CEE). 2020b. "La vida es un don, la eutanasia un fracaso". *Conferencia Episcopal Española*, 11 de diciembre. Consulta 05 de diciembre de 2022 (<https://www.conferenciaepiscopal.es/la-vida-es-un-don-la-eutanasia-un-fracaso/>).
- Cocozzelli, Frank L. 2008. "How Roman Catholic Neocons Peddle Natural Law into Debates about Life and Death". *Political Research Associates*, 08 de junio. Consulta 04 de abril de 2023 (<https://politicalresearch.org/2008/06/08/how-roman-catholic-neocons-peddle-natural-law-debates-about-life-and-death/>).
- Cohen, Stanley. 2017. *Demonios populares y "pánicos morales"*. Barcelona: Gedisa.
- Cornejo-Valle, Mónica y José Ignacio Pichardo-Galán. 2018. "Actores y estrategias en la movilización anti-género en España: el desplazamiento de una política de iglesia al activismo laico". *Revista Psicología Política* 18(43): 524-542.
- Cornejo-Valle, Mónica y José Ignacio Pichardo-Galán. 2020. "The Ultraconservative Agenda Against Sexual Rights in Spain: A Catholic Repertoire of Contention to Reframe Public Concerns". Pp. 219-239 en *Public Discourses About Homosexuality and Religion in Europe and Beyond*, editado por Marco Derks y Mariecke van den Berg. Londres: Palgrave Macmillan.
- de Miguel, Jorge. 1995. "El último deseo: Para una sociología de la muerte en España". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 71-72(3): 109-156.
- Diani, Mario. 2015. *The Cement of Civil Society*. Cambridge: Cambridge University Press, <https://doi.org/10.1017/CBO9781316163733>.
- Dobbelaere, Karel y Alfonso Pérez-Agote, eds. 2015. *The Intimate: Polity and the Catholic Church*. Lovaina: Leuven University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctt1j1kts6b>.
- Doherty, Brian y Graeme Hayes. 2019. "Tactics and Strategic Action". Pp 269-288 en *The Wiley Blackwell Companion to Social Movements*, editado por David Snow, Sarah Soule, Hanspeter Kriesi y Holly McCammon. Hoboken: Wiley-Blackwell.
- Dubiel, Helmut. 1993. *¿Qué es neoconservadurismo?* Barcelona: Anthropos.
- Durán, María Ángeles. 2004. "La calidad de muerte como componente de la calidad de vida". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 106(4): 9-32.
- Durán, María Ángeles. 2018. *La riqueza invisible del cuidado*. Valencia: Universitat de València.
- EFE. 2020. "Rocío Monasterio acusa a Pablo Iglesias del geriatricidio de ancianos porque molestan". *Heraldo*, 19 de mayo. Consulta 04 de diciembre de 2022 (<https://www.heraldo.es/noticias/nacional/2020/05/19/rocio-monasterio-acusa-a-pablo-iglesias-del-geriatricidio-de-ancianos-porque-molestan-1375623.html>).
- El Debate. 2020. "¿Eutanasia? ¡Vividores! - Entrevista con Manuel Martínez-Sellés". *YouTube*, 12 de octubre. Consulta 04 de diciembre de 2022 (<https://www.youtube.com/watch?v=PaQxXSVnztM>).
- Euchner, Eva-Maria. 2019. *Morality Politics in a Secular Age*. Londres: Palgrave Macmillan.
- FEF. 2019. "La campaña de la Muerte". *Foro Español de la Familia*, 08 de abril. Consulta 04 de diciembre de 2022 (<https://www.forofamilia.org/noticias/20643/>).
- Gamson, William. 1995. "Constructing Social Protest". Pp. 85-106 en *Social Movements and Culture*, editado por Hank Johnston y Bert Klandermans. Minnesota: University of Minnesota Press. <http://www.jstor.org/stable/10.5749/j.cttt0p8.8>.
- García Magna, Deborah. 2021. "La opinión pública sobre la eutanasia en España ante una inminente reforma legal". *Revista Electrónica de Estudios Penales y de la Seguridad* 7: 1-19.
- García Martín, Joseba, Cecilia Delgado-Molina y Mar Griera. 2023. "'I'm going to do battle... I'm going to do some good'. Biographical trajectories, moral politics, and public engagement among highly religious young Catholics in Spain and Mexico". *Sociology Compass* 17(7): e13091. <https://doi.org/10.1111/soc4.13091>.
- García Martín, Joseba. 2022. "Desprivatización católica, políticas morales y asociacionismo neoconservador: el caso de los grupos laicos de inspiración cristiana en el Estado español". *Papeles del CEIC* 1: 1-19. <https://doi.org/10.1387/pceic.22973>.
- González, Miguel. 2020. "Vox acusa al Gobierno de aplicar una eutanasia feroz con el coronavirus". *El País*, 13 de abril. Consulta 04 de diciembre de 2022 (<https://elpais.com/espana/2020-04-13/vox-acusa-al-gobierno-de-aplicar-una-eutanasia-feroz-con-el-coronavirus.html>).
- Goodwin, Jeff, James Jasper y Francesca Polletta. 2001. "Why Emotions Matter". Pp. 1-24 en *Passionate Politics*, editado por Jeff Goodwin, James Jasper y Francesca Polletta. Chicago: University of Chicago Press.
- Griera, Mar, Julia Martínez-Ariño y Anna Clot-Garrell. 2021. "Banal Catholicism, Morality Policies and the Politics of Belonging in Spain". *Religions* 12(5): 293. <https://doi.org/10.3390/rel12050293>.
- Harsin, Jayson. 2018. "Post-Truth Populism: The French Anti-Gender Theory Movement and Cross-Cultural Similarities". *Communication, Culture and Critique* 11(1): 35-52. <https://doi.org/10.1093/ccc/tcx017>.
- Hispanidad. 2020. "Vividores sobre la eutanasia". *Hispanidad*, 15 de diciembre. Consulta 04 de diciembre de 2022 (https://www.hispanidad.com/hemeroteca/confidencial/vividores-sobre-eutanasia-si-tu-no-quieres-dar-dosis-letal-tu-abuelo-tampoco-se-pidas-medico_12023029_102.html).
- Jasper, James. 1997. *The Art of Moral Protest*. Chicago: Chicago University Press.
- Klandermans, Bert. 1992. "The Social Construction of Protest and Multiorganizational Fields". Pp. 77-103 en *Frontiers in Social Movements*, editado por Aldon Morris y Carol McClurg. Yale: Yale University Press.
- Kozinets, Robert. 2009. *Netnography*. Nueva York: Sage.
- Kuhar, Roman y David Paternotte, eds. 2017. *Anti-Gender Campaigns in Europe. Mobilizing Against Equality*. Londres: Rowman & Littlefield.
- Lakoff, George. 2016. *Política moral*. Madrid: Capitán Swing.
- LaSexta. 2020. "Vox afirma que la ley de eutanasia convierte al Estado en una máquina de matar y a los médicos en verdugos". *LaSexta*, 11 de febrero. Consulta 04 de diciembre de 2022 (https://www.lasexta.com/noticias/nacional/vox-afirma-que-la-ley-de-eutanasia-convierte-al-estado-en-una-maquina-de-matar-y-a-los-medicos-en-verdugos_202002115e42ded80cf2b9c7a110210a.html).
- Lozano, Javier. 2020. "Si no darías una dosis letal a tu abuelo, no pidas a un médico que lo haga". *Religión en Libertad*, 14 de diciembre. Consulta 04 de diciembre de 2022 (<https://www.religionenlibertad.com/espana/192966836/vividores-dosis-letal-eutanasia-campana.html>).

- Lozano, María. 2020. "Cientos de personas claman contra la ley de eutanasia". *ABC*, 17 de diciembre. Consulta 04 de diciembre de 2022 (https://www.abc.es/sociedad/abci-cientos-personas-claman-contra-ley-eutanasia-cuidar-necesita-no-matarle-202012171433_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F).
- Marí-Klose, Marga y Jorge de Miguel. 2000. "El canon de la muerte". *Política y Sociedad* 35(4): 115-143.
- Melucci, Alberto. 1996. *Challenging Codes*. Cambridge: Cambridge University Press, <https://doi.org/10.1017/CBO9780511520891>.
- Meyer, David y Suzanne Staggenborg. 2006. "Movements, countermovements, and the structure of political opportunity". *American Journal of Sociology* 101(6): 1628-1660. <https://www.jstor.org/stable/2782114>.
- Ministerio de Sanidad. 2021. Manual de buenas prácticas en eutanasia. Gobierno de España, 25 de junio. Consulta 3 de abril de 2023 (https://www.sanidad.gob.es/eutanasia/docs/Manual_BBPP_eutanasia.pdf).
- Morán Faúndes, José Manuel (2018). "The Development of 'Pro-Life' NGOs in Argentina: Three Strategic Movements". *Religion & Gender*, 8(1), 50-67, <https://doi.org/10.18352/rg.10248>.
- Möser, Cornelia, Jennifer Ramme y Judit Takács, eds. 2021. *Paradoxical Right-Wing Sexual Politics in Europe*. Londres: Palgrave Macmillan.
- Munson, Ziad. 2010. *The Making of Pro-Life Activists*. Chicago: University of Chicago Press.
- Olivas Osuna, José Javier y José Rama. 2021. "COVID-19: A Political Virus? VOX's Populist Discourse in Times of Crisis". *Frontiers in Political Science* 3: 1-17. <https://doi.org/10.3389/fpos.2021.678526>.
- Pérez-Agote, Alfonso. 2012. *Cambio religioso en España*. Madrid: CIS.
- Perugorriá, Ignacia y Benjamín Tejerina. 2013. "Politics of the encounter: Cognition, emotions, and networks in the Spanish 15M". *Current Sociology* 61(4): 424-442. <https://doi.org/10.1177/0011392113479743>.
- Perugorriá, Ignacia, Michael Shalev y Benjamín Tejerina. 2016. "The Spanish Indignados and Israel Social Justice Movement". Pp. 91-118 en *Street Politics in the Age of Austerity*, editado por Marcos Ancelovici, Pascale Dufour y Héloïse Nez. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Ramos, Miquel, coord. 2021. *De los neocón a los neonazis*. Madrid: Rosa Luxemburg Stiftung.
- Redacción Médica. 2022. "Las muertes en residencias en 2021 suman 5.083, 5 veces menos que en 2020". *Redacción Médica*, 08 de enero. Consulta 04 de diciembre de 2022 (<https://www.redaccionmedica.com/secciones/sanidad-hoy/las-muertes-en-residencias-en-2021-suman-5-083-5-veces-menos-que-en-2020-7943>).
- Religión en Libertad (ReL). 2020. "«Vividores», una original campaña social para dar la batalla cultural en defensa de la vida". *Religión en Libertad*, 23 Noviembre. Consulta 04 de diciembre de 2022 (https://www.religionenlibertad.com/vida_familia/424077468/vividores-campana-acdp-batalla-defensa-vida-eutanasia.html).
- Romanos, Eduardo, Igor Sádaba e Inés Campillo. 2022. "La protesta en tiempos de COVID". *Revista Española de Sociología* 31(4): a140. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2022.140>.
- Romanos, Eduardo e Igor Sádaba. 2022. "Evolución de la protesta en España (2000-2017): un análisis de sus ciclos y características". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 177(1): 89-110. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.177.89>.
- Rubio Núñez, Rafael. 2005. *18J yo estuve allí*. Madrid: Sekotia.
- Santos, Felipe y Dorit Geva. 2022. "Populist strategy in the European parliament: How the anti-gender movement sabotaged deliberation about sexual health and reproductive rights". *European Journal of Cultural and Political Sociology* 9(4): 475-501. <https://doi.org/10.1080/23254823.2022.2113417>.
- Serrano del Rosal, Rafael y Adrián Heredia Cerro. 2018. "Actitudes de los españoles ante la eutanasia y el suicidio médico asistido". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 161(1): 103-120. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.161.103>.
- Simón Lorda, Pablo 2008. "Muerte digna en España". *Derecho y Salud* 16(2): 75-94.
- Snow, David y Robert Benford. 1992. "Master Frames and Cycles of Protest". Pp. 133-155 en *Frontiers in Social Movement Theory*, editado por Aldon Morris y Carol McClurg. Yale: Yale University Press.
- Snow, David, E. Burke, Steven Worden y Robert Benford. 1997. "Frame Alignment Processes, Micromobilization, and Movement Participation". Pp. 463-481 en *Social Movements*, editado por Doug McAdam y David Snow. Harrisburg: Roxbury Press. <https://doi.org/10.2307/2095581>.
- Somers, Margaret. 1994. "Rights, Relationality, and Membership: Rethinking the Making and Meaning of Citizenship". *Law and Social Inquiry* 19(1): 63-112. <https://www.jstor.org/stable/828430>.
- Tarrow, Sydney. 1997. *El poder en movimiento*. Madrid: Alianza.
- Tilly, Charles. 2012. *Contentious Performances*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511804366>.
- Torres Santana, Ayleen, ed. 2020. *Derechos en riesgo en América Latina*. Quito: Rosa Luxemburg Stiftung.
- Vaggione, Juan Marco. 2005. "Reactive Politicization and Religious Dissidence: The Political Mutations of the Religious". *Social Theory and Practice* 31(2): 233-255.
- Vida Nueva. 2020. "Vividores, la nueva campaña de la ACdP para provocar un debate social sobre la vida". *Vida Nueva*, 23 de noviembre. Consulta 04 de diciembre de 2022 (<https://www.vidanuevadigital.com/2020/11/23/vividores-la-nueva-campana-de-la-acdp-para-provocar-un-debate-social-sobre-la-vida/>).
- Vividores. 2020. "¿Qué es Vividores?". *Vividores*. Consulta 04 de diciembre de 2022 (<https://www.vividores.org/>).
- VOX. 2020a. "Méndez muestra el rechazo de VOX a una «ley radical, eugenésica y criminal»". *VOX*, 18 de diciembre. Consulta 04 de diciembre de 2022 (https://www.voxespana.es/grupo_parlamentario/actividad-parlamentaria/proposiciones-de-ley/eutanasia-mendez-muestra-el-rechazo-de-vox-a-una-ley-radical-eugenésica-y-criminal-20201218).
- VOX. 2020b. "Con su ley de eutanasia convierten al Estado en una máquina de matar". *VOX*, 11 de febrero. Consulta 04 de diciembre de 2022 (https://www.voxespana.es/grupo_parlamentario/actividad-parlamentaria/vox-al-psoe-con-su-ley-de-eutanasia-convierten-al-estado-en-una-maquina-de-matar-20200211).
- VOX. 2021. "VOX dice NO a la eutanasia". *You Tube*, 16 de junio. Consulta 04 de diciembre de 2022 (<https://www.youtube.com/watch?v=8YzaztLR-ZI&t=3s>).
- Wuthnow, Robert. 1996. *Actos de compasión*. Madrid: Alianza.

NOTAS

- [1] En la modalidad activa de la eutanasia (legislada en 8 países), un profesional sanitario provoca la muerte de la persona que ha solicitado ayuda para morir. En la modalidad pasiva, o “suicidio médicamente asistido” (legislado en 11 países), la propia persona solicitante pone fin a su vida, normalmente ingiriendo un fármaco letal dispensado o recetado por el personal sanitario.
- [2] En España no ha habido un seguimiento sistemático del apoyo social a la eutanasia. Sin embargo, los pocos y descoordinados estudios realizados desde 1989 indican una sólida, creciente, y transversal aceptación (Serrano del Rosal y Heredia Cerro 2018), aunque notablemente mayor entre personas con voto de izquierdas (García Magna 2021).
- [3] El neoconservadurismo es una ideología política que cree en el “poder cívico de la religión” para ordenar la sociedad, y considera la ortodoxia católica como el modelo de “moral nacional” (Cocozzelli 2008). Es una “doctrina de la reacción” (Dubiel 1993: 8) que busca moldear la cultura en la que se producen las batallas partidistas por delinear políticas de Estado.
- [4] El término ‘antiderechos’ es utilizado para caracterizar la movilización de organizaciones neoconservadoras que buscan erosionar, recortar o frenar la ampliación de libertades públicas, especialmente aquellas relacionadas con la familia, la sexualidad o el cuerpo. Estudios internacionales (Torres Santana 2020) indican que el campo se compone de organizaciones religiosas, civiles y políticas de extrema derecha fuertemente interrelacionadas.
- [5] Romanos, Sádaba y Campillo (2022) señalan que, durante la pandemia, VOX lideró un proceso de “institucionalización” de la protesta de extrema derecha. Lo hizo absorbiendo la movilización de las organizaciones *políticas* extraparlamentarias. Esta había sido apenas perceptible en décadas anteriores, para luego aumentar significativamente entre 2016-19, y desaparecer completamente en 2020 (Romanos y Sádaba 2022).
- [6] Desde mediados de la década del 2000, los dirigentes y activistas de las OLIC-N suelen ser: 1) católicos practicantes, o no practicantes que creen en la relevancia cultural del catolicismo; 2) jóvenes socializados en grupos eclesiales (Opus Dei y Camino Neocatecumenal, principalmente), la base más movilizada y estable, y 3) personas políticamente comprometidas, mayoritariamente en el PP o VOX.
- [7] Los datos oficiales señalan un “exceso de mortalidad” en residencias de ancianos en 2020-21 (30.880 en total), ya sea por coronavirus confirmado o síntomas compatibles con el virus (Redacción Médica 2022).
- [8] Vinculada inicialmente a la ACdP, Vividores adquiere paulatinamente mayor autonomía organizativa. Aunque su principal medio es el digital (Vividores 2020), ha sido especialmente influyente en el espacio público, particularmente en Madrid. Interpela principalmente a la juventud, y sus activistas pueden ser considerados “emprendedores morales” que participan en diferentes movimientos eclesiales neoconservadores (ver García Martín, Delgado-Molina y Griera 2023).
- [9] El debate sobre el proceso final de la vida ha estado latente desde mediados de los años 1980, contando con la participación de expertos juristas y bioeticistas (Simón Lorda 2008), y dando origen a conceptos como los de ‘calidad de vida y de muerte’ (Durán 2004) y ‘canon del buen morir’ (Marí-Klose y de Miguel 2000).
- [10] Los cuidados paliativos intentan controlar tanto el dolor físico como el sufrimiento psicológico, social y espiritual asociados al proceso de final de la vida.

JOSEBA GARCÍA MARTÍN es doctor en Sociología (2020) por la UPV/EHU e investigador postdoctoral del Gobierno Vasco en la misma universidad. En la actualidad, desarrolla su estancia postdoctoral en la National University of Ireland, Maynooth (NUIM). Ha sido investigador postdoctoral Margarita Salas (2022) e investigador visitante en el CES de El Colegio de México (México) y en el ISOR de la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB). Sus intereses principales giran en torno a los de movilización social, secularización, catolicismo y cambio social, y se concretan en investigaciones que analizan las renovadas estrategias de las organizaciones neoconservadoras para hacer frente a las transformaciones culturales y políticas.

IGNACIA PERUGORRÍA es investigadora del CEIC/IKI de la UPV/EHU y candidata al doctorado en Sociología en la misma universidad. Ha sido becaria Fulbright, del American Institute of International Education (IIE) y del Ministerio de Economía, Industria y Competitividad (MINECO) de España. Recibió su máster en sociología de Rutgers University (Estados Unidos) y su licenciatura en Sociología de la Universidad de Buenos Aires (Argentina), ambos con calificación *summa cum laude*. Actualmente, realiza una estancia de investigación en la Université Sorbonne Nouvelle (Francia). Sus intereses de investigación se encuentran en la intersección entre los campos cultural, urbano y político, con un enfoque en el activismo político-cultural y la cultura participativa.

ANEXO

Tabla A1.

Métodos de recolección de datos para las organizaciones del campo OLIC-N y del campo ampliado antiderechos, años 2016-2022

Fase del trabajo de campo	Métodos de recolección de datos	Organizaciones del campo OLIC-N				Organizaciones del campo ampliado antiderechos	
		Foro Español de la Familia (FEF)	Plataforma Sí a la Vida (PSV)	Citizen Go-Hazte Oir (CG-HO)	Vividores	Conferencia Episcopal Española (CEE)	VOX
Fase 1 (2016-2020)	Entrevistas en profundidad ¹	7	6	7			
	Observación participante	Manifestación contra el aborto (Madrid, 2015)	Manifestación contra el aborto (Madrid, 2017)	Manifestación contra el aborto, y a favor del modelo de familia tradicional (Madrid, 2015)			
	Análisis de documentos oficiales ²					X	
Fase 2 (2020-2022, incluyendo el período de confinamiento por la pandemia de COVID-19)	Netnografía						
	Prensa ²	X	X	X	X	X	X
	Páginas web oficiales	X	X	X	X		X
	Cuentas de Twitter oficiales				X		
	Plataforma YouTube ³	8	7	5	15		4

Fuente: elaboración propia

¹ Entrevistas en profundidad con un muestreo intencional de activistas con diferentes niveles de responsabilidad (ej. directivo, activista comprometido, colaborador puntual, simpatizante), realizadas en las ciudades de Bilbao (País Vasco), Pamplona (Navarra) y Madrid, donde las redes de captación y formación del Opus Dei son más densas

² Relevé de prensa (en papel y digital) de ideología transversal, pero con especial foco en medios católicos y conservadores (ej. Aciprensa, El Debate, Religión en Libertad, etc.). Estos medios concentran la mayoría de noticias sobre VOX y Vividores

³ Relevé de entrevistas, conferencias, seminarios o jornadas con personas con cargos de responsabilidad en las distintas organizaciones

Tabla A2.

Listado de entrevistas en profundidad realizadas y principales características de las personas entrevistadas, años 2017-18

ID	Organización	Nivel de responsabilidad	Ciudad	Edad	Nivel de estudios	Fecha de realización de la entrevista	
1	E-PRO1	Federación Española de Asociaciones Provida	Coordinador	Vitoria	33	Alto	25-01-2017
2	E-HO1	DaV	Voluntario	Bilbao	21	Medio	26-01-2017
3	E-PRO2	Federación Española de Asociaciones Provida	Voluntario	Bilbao	18	Alto	01-02-2017
4	E-PRO3	Federación Española de Asociaciones Provida	Voluntario	Bilbao	19	Alto	08-02-2017
5	E-FEF1	FEF	Simpatizante	Bilbao	45	Alto	10-02-2017
6	E-FEF2	FEF	Simpatizante	Pamplona	26	Alto	26-02-2017
7	E-HO2	CG-HO	Ex coordinador provincial	Pamplona	25	Alto	07-03-2017
8	E-FEF3	FEF	Simpatizante	Pamplona	19	Alto	08-03-2017
9	E-FEF4	FEF	Personalidad de referencia	Pamplona	63	Alto	08-03-2017
10	E-HO3	CG-HO	Simpatizante	Bilbao	22	Alto	22-03-2017
11	E-PRO4	Federación Española de Asociaciones Provida	Voluntaria	Bilbao	20	Alto	27-10-2017
12	E-FEF5	FEF	Simpatizante	Bilbao	56	Alto	02-11-2017
13	E-FEF6	FEF	Personalidad de referencia	Madrid	58	Alto	07-11-2017
14	E-MV1	PSV-Fundación Más Vida	Presidente	Madrid	25	Alto	08-11-2017
15	E-HO4	CG-HO	Presidente	Madrid	45-55	Alto	10-11-2017
16	E-HO5	DaV	Voluntaria	Bilbao	48	Alto	14-11-2017
17	E-HO6	CG-HO	Simpatizante	Bilbao	56	Alto	15-11-2017
18	E-FMT1	Fundación Maternity	Presidente	Bilbao	35	Alto	11-01-2018
19	E-FEF7	PSV-Fundación Red Madre	Ex presidenta	Madrid	58	Medio	13-04-2017
20	E-FEF8	FEF	Ex presidente	Madrid	62	Alto	16-04-2018

Fuente: elaboración propia