

## PARTIDOS *SPIN-OFF*, PARTIDOS *NICHO* Y DERECHA RADICAL: EL CASO DE VOX EN ESPAÑA

ANTONIO GARRIDO RUBIA

*Universidad de Murcia*

[agarrido@um.es](mailto:agarrido@um.es)

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-5327-9784>

M. ANTONIA MARTÍNEZ RODRÍGUEZ

*Universidad de Murcia*

[antoniam@um.es](mailto:antoniam@um.es)

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-6594-0568>

ALBERTO MORA-RODRÍGUEZ

*Universidad de Murcia*

[alberto.mora@um.es](mailto:alberto.mora@um.es)

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-2247-6846>

## *SPIN-OFF* PARTIES, *NICHE* PARTIES AND RADICAL RIGHT: THE CASE OF VOX IN SPAIN

**Cómo citar este artículo / Citation:** Garrido Rubia, R.; M.A. Martínez Rodríguez y A. Mora-Rodríguez. 2022. Partidos *spin-off*, partidos *nicho* y derecha radical: el caso de VOX en España, *Revista Internacional de Sociología* 80 (2): e207. <https://doi.org/10.3989/ris.2022.80.2.21.10>

**Copyright:** © 2022 CSIC. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0)

**Recibido:** 16.01.2021. **Aceptado:** 10.09.2021.

**Publicado:** 27.06.2022

### RESUMEN

Los estudios publicados sobre VOX se han centrado en el análisis del perfil de sus votantes, la lógica de su ideología y sus relaciones con la derecha radical. El presente trabajo pretende ser una aportación al estudio de este partido analizando sus diferencias con los partidos *nicho*, característicos de la derecha radical europea. Con este fin, el estudio desarrolla la categoría analítica de los partidos *spin-off*, su origen, su tipo de liderazgo y su estrategia de múltiples *issues* en lugar de un solo *issue*, como los partidos *nicho*. Asimismo, desarrolla el análisis de la porosidad y trasvase de líderes y votantes entre VOX y sus competidores, especialmente el PP, así como la estrategia de contención de los partidos *mainstream* para hacer frente al éxito electoral del partido *spin-off*.

### PALABRAS CLAVE

Derecha radical; Partidos *nicho*; Partidos *spin-off*; VOX,

### ABSTRACT

Studies on VOX have focused on the analysis of the profile of its voters, the logic of its ideology and its relationship with the radical right. The present work tries to be a contribution to the study of this party analyzing its differences with the niche parties, characteristic of the European radical right. To this end, the study develops the analytical category of the spin-off parties, their origin, their type of leadership and their strategy of multiple issues rather than a single issue, such as niche parties. Likewise, the work develops the analysis of the porosity and transfer of leaders and voters between VOX and its competitors, especially the PP, as well as the containment strategy of the mainstream parties to face the electoral success of the spin-off party.

### KEY WORDS

Niche parties; Radical right; Spin-off parties; VOX.

## INTRODUCCIÓN

Los partidos de la derecha radical se han convertido “en la familia de partidos más estudiada en la ciencia política” (Mudde 2016: 2), atrayendo su éxito electoral una gran atención académica (Norris e Inglehart 2019; Pirro 2017; Wodak 2015; Gómez-Reino y Llamazares 2014; Mudde 2007; Norris 2005; Carter 2005; Ignazi 2003; Golder 2003; von Beyme 1988). En España, donde esta opción política había sido residual desde la Transición, la emergencia de VOX en las elecciones de noviembre de 2019 puso final al denominado ‘excepcionalismo’ español en relación con la derecha radical (Barrio 2019; González Enríquez 2017; Alonso y Kaltwasser 2014).

Este éxito electoral de VOX ha despertado un gran interés científico. Se han generado numerosas interpretaciones por el lado de la demanda, pero son escasos los estudios sobre qué tipo de partidos es; también hay pocas investigaciones sobre la adecuación de las estrategias partidistas de los partidos *mainstream* para contener el crecimiento de esta nueva formación. Este estudio propone una interpretación del resurgimiento de la derecha radical en España por el lado de la oferta, atendiendo a elementos como la estructura de oportunidades políticas, el papel de la agencia y de los actores partidistas, intentando completar los estudios de VOX desde esta perspectiva.

En este estudio se define la nueva categoría analítica de los partidos *spin-off*, se describen sus características, aludiendo al caso de VOX, y se analiza el fracaso de la estrategia adaptativa del PP para evitar su ascenso. Para ello se discute, en primer lugar, el concepto de partido *nicho* y se define el concepto alternativo de partido *spin-off*, una categoría que permite conceptualizar mejor la naturaleza de un partido como VOX. En segundo lugar, se analizan las características de este tipo de partidos a partir de este caso. Finalmente, se analiza el fracaso de la estrategia de contención del PP, el principal partido conservador español, para limitar el crecimiento electoral de su competidor de la derecha radical.

Con este análisis, se realiza una aportación novedosa al debate internacional en el que convergen distintas bibliografías: la extensa literatura sobre la derecha radical, la referida a los partidos *nicho* (Meguid 2008) y los estudios sobre *challenger parties* y nuevos partidos en democracias avanzadas (De Vries y Hobolt 2012 y 2020).

## DERECHA RADICAL: EXPLICACIONES POR EL LADO DE LA OFERTA Y DE LA DEMANDA

Las principales interpretaciones del éxito electoral de VOX se han centrado en estudiar factores de demanda (*demand-side factors*). Este

tipo de explicaciones sustentaban los análisis previos sobre las dificultades para que cristalizara un partido de derecha radical en España: el elevado europeísmo español y el débil nacionalismo identitario, fruto de la apropiación de la retórica patriótica por el franquismo (González Enríquez 2017). Los estudios más recientes subrayan que, a diferencia de otras formaciones de la derecha radical, la expansión de VOX no se ha producido asociada al *issue* de la inmigración, sino a la relevancia de la crisis territorial, del conflicto catalán y de la cuestión nacional (Arroyo 2020; García Lupato, Ruiz Rodríguez y Sánchez Medero 2020; Turnbull-Dugarte 2019). Otros trabajos destacan que la inmigración ha sido una condición necesaria pero no suficiente para el crecimiento de VOX (Mendes y Dennison 2021) y que este solo pudo afianzarse por la combinación de un fuerte sentimiento nacionalista español, la defensa de un Estado más centralizado y el descontento ante la situación política (Turnbull-Dugarte, Rama y Santana 2020: 13-14). Otros estudios destacan que el componente antiinmigración tiene un poder explicativo limitado y “desaparece completamente cuando se introducen otros factores contextuales en el análisis de regresión”, y concluyen que “VOX refuta la llamada «tesis del partido de un solo tema»; esto es, la idea de que estos partidos son apoyados predominantemente sobre la base del *issue* de la inmigración” (Ortiz Barquero 2019: 9), lo que coincide con el análisis de otras formaciones europeas (Ivaresflaten 2008).

En cambio, hay escasos estudios sobre la eclosión de VOX por el lado de la oferta (*supply-side factors*), a diferencia de los que existen sobre otros partidos de derecha radical (Ortiz Barquero, Ruiz Jiménez y González Fernández 2020) y suelen ser análisis sobre sus programas electorales (Rama *et al.* 2021: 42-68; Ferreira 2019). Un ejemplo de este tipo de explicaciones es la tesis de Kitschelt y McGann (1995: 13-19), según la cual el crecimiento de la derecha radical se explicaba por la reducción de la diferencia en el espacio ideológico entre el principal partido del centro-derecha y del centro-izquierda, lo que dejaba un espacio en el flanco derecho para la entrada de nuevos partidos, una interpretación cuestionada en estudios posteriores (Norris 2005). En España, la emergencia electoral de VOX se produjo, como muestra la tabla 1, cuando la distancia entre PP y PSOE era mayor (3,95 en 2019 frente a 3,84 en 2015), refutando la tesis de Kitschelt.

Por el lado de la oferta, han sido mencionados otros factores como obstáculos a la eclosión de un partido como VOX: los efectos del sistema electoral, un aspecto abordado en distintos estudios comparados (Norris 2005; Carter 2004), la estructura de múltiples *issues* de la competencia electoral y la relevancia del *cleavage* centro-periferia (Alonso y

**Tabla 1.**  
*Ubicación espacial de los partidos según los distintos votantes, 2015-abril 2019*

		Total	PP	PSOE	Podemos	C's	VOX
2015	UBICACIÓN PP	8,29	7,58	8,42	8,79	7,89	-
	UBICACIÓN PSOE	4,45	3,79	4,07	5,18	4,13	-
	UBICACIÓN CIUDADANOS	6,43	5,78	6,19	6,83	5,89	-
	UBICACIÓN PODEMOS	2,3	1,61	2,32	2,63	1,96	-
	<i>Distancia PSOE-PP</i>	3,84	-	-	-	-	-
	<i>Distancia PP-C's</i>	1,86	-	-	-	-	-
2019	UBICACIÓN PP	7,95	7,34	8,16	8,36	7,59	6,79
	UBICACIÓN PSOE	4	3,39	3,82	4,57	3,68	2,95
	UBICACIÓN C'S	7	6,1	7,11	7,72	6	5,86
	UBICACIÓN PODEMOS	2,2	1,53	2,28	2,45	1,78	1,45
	UBICACIÓN VOX	9,44	8,98	9,62	9,75	9,3	8,61
	<i>Distancia PSOE-PP</i>	3,95	-	-	-	-	-
	<i>Distancia PP-C's</i>	0,95	-	-	-	-	-

Fuente: elaboración propia a partir de los estudios 7715 y 3248 del CIS

Kaltwasser 2014: 36-39). El nativismo implica el despliegue de una retórica excluyente, de carácter nacional y cultural, que es más compleja de articular cuando ya hay partidos que desarrollan un discurso nacionalista y los ciudadanos tienen, en algunos lugares, identidades duales. En estos contextos, parecía difícil que un partido nativista se instalara con éxito, excepto cuando se ha iniciado como un partido regionalista y se ha reformulado paulatinamente como nativista (la Liga Norte en Italia o el Bloque Flamenco en Bélgica), lo que no ha sucedido con VOX.

El análisis que sigue desarrolla una explicación alternativa sobre el éxito electoral de VOX por el lado de la oferta. Nuestra explicación se basa en argumentos distintos a los expuestos, centrados en el tipo de partido como un elemento determinante para su acceso al espacio de competencia política y para dificultar la respuesta y la reacción estratégica de la formación más amenazada por esta entrada, el Partido Popular (PP).

## **PARTIDOS SPIN-OFF VERSUS PARTIDOS NICHOS**

Una de las principales interpretaciones de la naturaleza de los partidos de la derecha radical es la que los considera como casos paradigmáticos de partidos nicho (*niche parties*) (Blings 2020; Sánchez de Dios, 2020; Kernecker y Wagner 2019; Wagner 2012; Meguid 2005 y 2008). Los partidos nicho se diferencian de los partidos convencionales (*mainstream parties*) en tres aspectos: por su rechazo de la orientación de clase de la política tradicional; por politizar *issues* que no coinciden con las líneas de conflicto establecidas y que se encuentran fuera de las habituales dimensiones de la competición partidista, y por la explotación política de un *issue* principal o predominante, de cuya relevancia (*issue salience*) quieren apropiarse, lo que explica que hayan sido considerados como partidos de un solo tema (*single-issue parties*). Los partidos ecologistas y los de derecha radical son los ejemplos paradigmáticos de esta categoría analítica

**Tabla 2.**  
*Partidos spin-off y partidos nicho*

	Partidos spin-off	Partidos nicho
Origen	Escisión de grupúsculos de uno o más partidos <i>mainstream</i>	Nuevo partido, a veces como unión de partidos pequeños preexistentes
Liderazgo	Disidentes de partidos <i>mainstream</i> ( <i>mavericks</i> )	Líderes de pequeños partidos preexistentes o nuevos líderes. Normalmente, con poca experiencia política previa
<i>Issues</i>	Numerosos <i>issues</i> , como los partidos <i>mainstream</i>	Tema único dominante o un limitado número de <i>issues</i>
Superposición y porosidad	Elevada superposición en los espacios ideológicos	Elevada en su <i>issue</i> dominante, en función de la estrategia del partido <i>mainstream</i> . Reducida en el resto.
Competición	Unidimensional y, especialmente, bidimensional o multidimensional	Unidimensional

Fuente: elaboración propia

ya que, en ambos casos, un *issue* se ha convertido en dominante: la política ambiental, para los primeros, y la política frente a la inmigración, para los segundos.

Sin embargo, VOX no se asemeja a estos partidos nicho, sino que presenta características que lo aproximan a una categoría distinta, que denominamos *spin-off party*. En primer lugar, debido a su origen, como un conglomerado de grupúsculos procedentes de partidos *mainstream*, principalmente del PP, a diferencia de los partidos nicho, que suelen ser partidos nuevos o fruto de la unión de pequeñas formaciones preexistentes. En segundo lugar, porque los líderes fundadores de los partidos *spin-off*, como UPyD o VOX, proceden de los grandes partidos *mainstream* tradicionales y son disidentes (*mavericks*), en contraste con los líderes de los partidos nicho, que son dirigentes sin experiencia política previa o líderes de pequeños partidos preexistentes. En tercer lugar, porque no centran la competición en la relevancia de un *issue* dominante, sino en un paquete programático de múltiples *issues*, al igual que los partidos *mainstream*. En cuarto lugar, la superposición ideológica y la porosidad entre los partidos *spin-off* y sus partidos matrices suele ser muy elevada, lo que no sucede en el caso de los partidos nicho y los partidos *mainstream*. Finalmente, los partidos nicho de la derecha radical suelen surgir en países con un *cleavage* tradicional de clase dominante, mientras que los partidos *spin-off* han surgido en contextos con estructuras de *cleavages* más complejas, como España, donde la competición política es bidimensional.

Los partidos *spin-off*, como VOX, tampoco pueden asimilarse a los partidos escindidos o divididos (*splinter parties*). La diferencia puede captarse bien comparando a un típico *splinter party*, como el CDS de Adolfo Suárez, compuesto por ex dirigentes de UCD que constituían la importante corriente suarista del partido, con partidos *spin-off*, como UPyD, creado en 2007, por ex líderes del PSOE, como Rosa Díez, intelectuales, artistas y miembros de distintas organizaciones sociales y cívicas.

Los *splinter parties* se caracterizan por formarse a partir de una o varias facciones disidentes de un partido existente (Ibenskas 2020). Los ejemplos de *splinter parties* son muy numerosos, desde partidos profundamente divididos que llegan a la ruptura hasta facciones minoritarias bien organizadas que fundan nuevos partidos: el Partido Social Demócrata del Reino Unido, fundado por líderes de la facción moderada del Partido Laborista; Unidad Popular, creada por numerosos diputados de Syriza; el Partido Popular danés, una escisión derechista del Partido del Progreso; la alemana Alianza Ciudadana, escindida de Alianza 90, etc. En ocasiones, estas escisiones partidistas incluso pueden producirse tras la expulsión de una facción o grupo organizado de

diputados, como en los casos del PASOK y Nueva Democracia, en 2012, que llevaron a la formación de ANEL, o del partido polaco Ley y Justicia, con las expulsiones de dirigentes como Kaminski o Polaczek.

En cambio, los grupúsculos de líderes y militantes que abandonan un partido *mainstream* para formar un partido *spin-off* tienen una estructura organizativa demasiado difusa para ser consideradas facciones organizadas con una mínima entidad, y suelen ser formados por grupúsculos muy limitados y reducidos. Además, los partidos *spin-off*, al carecer del fuerte componente faccional de los *splinter parties*, resultan más atractivos para la incorporación a los mismos de colectivos sociales o intelectuales, etc., como muestran los ejemplos de UPyD o VOX.

Esta investigación sobre VOX es un estudio de caso desviante, en el sentido de Eckstein y Lijphart, respecto a la teoría que caracteriza a los partidos de la derecha radical como partidos nicho. Su caracterización como partido *spin-off* y las consecuencias de la misma se desarrollan en torno a las cinco dimensiones analíticas derivadas de la tabla 2:

1. Génesis y origen
2. Tipo de liderazgos
3. *Issues* sobre los que se ha construido la oferta programática
4. Flujos de transferencia, superposición y porosidad respecto al competidor dominante en el espacio ideológico
5. Dinámicas de competición político-electoral.

Respecto al método y las técnicas de análisis, en este trabajo se emplean distintas fuentes de información. Concretamente, se recurre al Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados, al análisis de contenido de los programas electorales y de la prensa, al cálculo de índices electorales y a la explotación de datos de opinión pública generados por el Centro de Investigaciones Sociológicas, etc. Igualmente, se recurre a análisis secundarios, como los realizados por el panel de Chapel Hill 2019 o el equipo del Manifiesto Project.

En los siguientes apartados se analizan las características que hacen de VOX un típico partido *spin-off* y las dificultades del PP para contener la competencia electoral de un partido de este tipo en el periodo 2018/2019.

## EVALUACIÓN DE LA CATEGORÍA DE PARTIDO SPIN-OFF EN EL CASO DE VOX

### Origen y liderazgo

Muchos partidos *spin-off*, como VOX, y también de la derecha radical, tienen su origen en contextos fluidos, de crisis y transformación del sistema de partidos (Halikiopoulou y Vasilopoulou 2018). Los

**Tabla 3.**  
*Tipos de liderazgo en los partidos de derecha radical*

	Partido establecido	Nuevo partido
Carrera política anterior	<b>INSIDERS (Internos)</b> Marine Le Pen (FN), Mateo Salvini (LN), Frauke Petry (AfD)	<b>MAVERICKS (Disidentes o inconformistas)</b> <b>Vidal Cuadras y Abascal (VOX)</b> , Nigel Farage y Paul Nutall (UKIP), Geert Wilders (PVV), Bernd Lucke y Alexander Gauland (AfD), Timo Soini y Raimo Vistbacka (PS), Kjaersgaard (DF),
<i>Newcomer</i>	<b>AMATEURS (No profesionales)</b> Donald Trump (PR)	<b>OUTSIDERS (Independientes)</b> Pim Fortuyn (LN/LPF), Christoph Blocher (SVP), Ander Lange (FrP), Reinthaler (FPO), Lange (FrP)

Fuente: elaboración propia

primeros comicios a los que concurrió VOX, al igual que PODEMOS, fueron las elecciones europeas de 2014, preludio de las elecciones de 2015, que acabaron con el sistema casi bipartidista de la democracia española. Otros partidos *spin-off* ha surgido en contextos similares: en Italia, en los años noventa, con el surgimiento de partidos procedentes de la desintegración de la antigua Democracia Cristiana, como el Centro Cristiano Democrático, de Casini, o los Cristianos Democráticos Unidos, de Buttiglione; y en los años posteriores, con el surgimiento de partidos como Alternativa Social, de Alessandra Mussolini, o La Derecha, de Santanché, a partir de la Alianza Nacional, de Fini. El caso de Izquierda Democrática (DIMAR), surgido en 2010 a partir de grupúsculos del ala moderada de Synaspismos, es otro ejemplo.

También las tensiones que experimentan los partidos gubernamentales son propicias a la emergencia de partidos *spin-off*, como muestran los casos de UPyD o VOX, en España, o Alternativa Electoral por el Trabajo (WaSG), de Lafontaine, en Alemania, o MeRA25, la formación liderada por Varoufakis, en Grecia. Así, después de su fundación en 2013, VOX se presentó ante los medios de comunicación en enero de 2014 y la mayoría de sus fundadores eran cuadros y cargos políticos del PP que, en ese momento, desempeñaba las funciones de Gobierno en España: Alejo Vidal-Quadras, Santiago Abascal, José Antonio Ortega Lara, María Jesús Prieto-Laffargue o José Luis González Quirós (Rama *et al.* 2021: 18).

Muchos de estos líderes, como Vidal-Cuadras y Abascal, al igual que Rosa Díez, Iglesias y Rivera, que han impulsado a sus formaciones al mercado electoral, no son *outsiders* como, a veces, se les considera, sino que corresponden a otro tipo de “emprendedor” político: el disidente o *maverick*. Tanto Abascal como Rivera o Díez procedían de formaciones tradicionales, como el PP o el PSOE, y no pueden ser considerados *outsiders*, ya que

tenían una carrera partidista previa, a veces de perfil bajo. Los líderes de los partidos *spin-off* suelen ser dirigentes políticos que, después de una etapa de frustraciones en partidos convencionales en los que no pueden desplegar su capacidad de liderazgo, acaban formando nuevas organizaciones políticas. La única similitud entre los disidentes o *mavericks* y los *outsiders* (Berlusconi, Chavez, Fujimori, etc.) es que ambos tienden a crear *partidos carismáticos* (Panebianco 1982: 267).

En el caso de VOX, sus dos primeros líderes habían tenido una carrera política en el seno del PP, mucho más significada la de Vidal-Quadras que la de Abascal. Este perfil es raro en los partidos de la derecha radical europea, aunque no completamente infrecuente (tabla 3). Los dirigentes de los partidos de derecha radical tienden a ser, más bien, *outsiders* o líderes que proceden de partidos extintos. En los partidos *spin-off*, el trasvase de dirigentes de segunda fila desde partidos *mainstream* tiende a fortalecer organizativamente a estas nuevas formaciones. También candidatos del PP han pasado a formar parte de las listas de VOX. En la tabla 4, que muestra candidatos de VOX al Congreso de los Diputados que antes lo fueron por el PP, se observa este fenómeno de traspaso de candidatos entre el partido *mainstream* y el partido *spin-off*.<sup>1</sup>

### ¿Issue o issues?

La estrategia discursiva de VOX, lejos del predominio de un solo tema típico de los partidos *nicho*, es una “estrategia de empaquetado” (*bundling strategy*): un conjunto de *issues* se alinean para criticar a la clase política en su conjunto como portadora de un discurso único (“la dictadura progre” o “el consenso progre”). Su crítica se extiende a los partidos conservadores, por su incapacidad para resolver los problemas de la ciudadanía, y, en especial, al PP (“derechita cobarde”) y a Ciudadanos (“veleta naranja”), por no defender a España

**Tabla 4.**  
*Candidatos de Vox que en anteriores elecciones lo fueron del PP*

Candidato/a	Cámara y año en el que concurrieron con VOX por primera vez	Cámara y año en el que concurrieron con el PP
Santiago Abascal Conde	Congreso (2015)	Congreso (2008)
Alfredo Fernández Martínez	Senado (2015)	Congreso (2000)
Santiago Abascal Escuza	Congreso (2016)	Congreso (2000 y 2004)
Delfín Córcoles Peña	Congreso (abril 2019)	Senado (2008)
Alicia Plaza Velasco	Senado (abril 2019)	Senado (2015 y 2016)
Juan Carlos Segura Just	Senado (abril 2019)	Congreso (2000)
Eduardo Caracuel Romero	Congreso (abril 2019)	Congreso (1996 y 2008)
Miquel Bonastre Guillamet	Congreso (abril 2019)	Congreso (2004)
Lourdes Méndez Monasterio	Congreso (abril 2019)	Congreso (2004, 2008 y 2011)
José María Nieto Vigil	Senado (abril 2019)	Senado (2004)
Alicia García Rodríguez	Senado (abril 2019)	Congreso (2004)
Josefina Blázquez Sánchez	Congreso (abril 2019)	Congreso (2008)
Ignacio Gil Lázaro	Congreso (abril 2019)	Congreso (1996, 2000, 2004, 2008, 2011, 2015 y 2016)
Onofre Miralles Martín	Congreso (noviembre 2019)	Congreso (2000)
Gregorio Gálvez Pazos	Congreso (noviembre 2019)	Congreso (1996 y 2000)

Fuente: elaboración propia a partir de información de los Boletines Oficiales

de quienes quieren romperla territorialmente y corromperla moralmente. VOX, con esta estrategia, ha tratado de estructurar su discurso en torno a temas posicionales con una relevante carga ideológica, alejada de los temas transversales y de la tendencia centrípeta del resto de partidos en competición, sin centrarse en ninguno de los clásicos temas de los *challenger parties*: inmigración, medio ambiente o euroescepticismo (De Vries y Hobolt 2020: 113-140). Ha buscado un posicionamiento basado en la diferenciación y encontrar notoriedad mediática mediante la ruptura del aplanamiento discursivo de otras fuerzas (Ferreira 2019; Antón Mellón y Hernández Carr 2016).

Diversos *issues* han sido importantes en la construcción de su estrategia de competición con el PP: la indisoluble unidad de España, especialmente el conflicto catalán y el rechazo al Estado de las autonomías; la inmigración; la crítica al feminismo y a lo que consideran como supremacismo o ideología de género, etc. De ellos, la política migratoria ha tenido un papel subalterno y ha sido una variable “necesaria pero no suficiente para el auge de un partido de derecha radical populista, siendo las otras dos condiciones una falta de estigma social vinculado al partido junto con el auge en saliencia de un *issue* menos controvertido entre los votantes derechistas y una falta de oferta política para tratar con la demanda de votantes derechistas.” (Dennison y Mendes 2019: 13). El *issue* territorial y nacionalista es más importante que la inmigración como factor explicativo del voto a VOX (García Lupato, Ruiz Rodríguez y Sánchez Medero, 2020; Simón 2020; Vampa 2020). Sin renunciar a incorporar los temas de

confrontación presentes en el contexto nacional, han sido varios los ejes sobre los que VOX ha construido su discurso y que le han llevado a ocupar un espacio ideológico y captar un electorado propio (Turnbull-Dugarte, Rama y Santana, 2020; Arzheimer, 2018).

El programa electoral de las elecciones autonómicas de 2019 apenas le dedica espacio a la inmigración y, aunque en algunos de sus programas (2018 y 2019), subrayan su “tolerancia cero con la inmigración ilegal” o su radical rechazo a la “invasión migratoria”, estas cuestiones no son tan relevantes como para el resto de formaciones de la derecha radical nativista como Reagrupamiento Nacional (RN) o Alternativa por Alemania (AfD) (Guia 2016; Art 2011; Meguid 2008). Tampoco ha desarrollado un discurso islamófobo tan pronunciado como el Partido por la Libertad holandés (PVV) y austriaco (FPÖ), ni como las formaciones regionalistas o secesionistas, con rasgos nativistas, como la Liga de Salvini.

La combinación múltiple de todos estos temas está bien reflejada en los paneles de expertos internacionales, como el *Global Party Survey 2019* (Norris 2020) o la encuesta de Chappel Hill (Chappel Hill Expert Survey, CHES), en la que VOX alcanza los máximos valores en *issues* como la descentralización política, el nacionalismo y los derechos de las minorías étnicas. En el Gráfico 2 puede observarse que, en casi todos los temas que se mencionan, VOX mantiene posiciones de máximos. Adopta todas las características de una formación ultraconservadora, aunque suelen evitar identificarse con la ultraderecha, y tienden a presentarse como el “centro-derecha nacional”. Esta ubicación extrema de la derecha radical española en

el eje izquierda-derecha está bien captada por el panel de expertos del *Global Party Survey 2019* y por otros estudios de partidos populistas (Norris 2020; Meijers y Zaslove 2021, que sitúan a VOX en una posición muy conservadora, tanto en valores sociales como económicos, muy alejada del conjunto de formaciones de derecha radical de orientación nativista, como el Frente Nacional francés o Alternativa por Alemania, el Partido Popular danés, etc.

En términos económicos, VOX defiende una agenda neoliberal con énfasis en las rebajas

fiscales y la reducción del gasto público, una posición que no es compartida por todas las formaciones de la derecha radical europea (Rama y Cordero 2018). En términos de valores sociales, con su defensa de la familia, la religión católica y su énfasis antifeminista, antiabortista, sus ataques a la que denominan “ideología de género” y su actitud contraria a las políticas LGTB, VOX defiende una posición aún más conservadora que formaciones como el Frente Nacional francés o Alternativa por Alemania.

**Gráfico 1.**

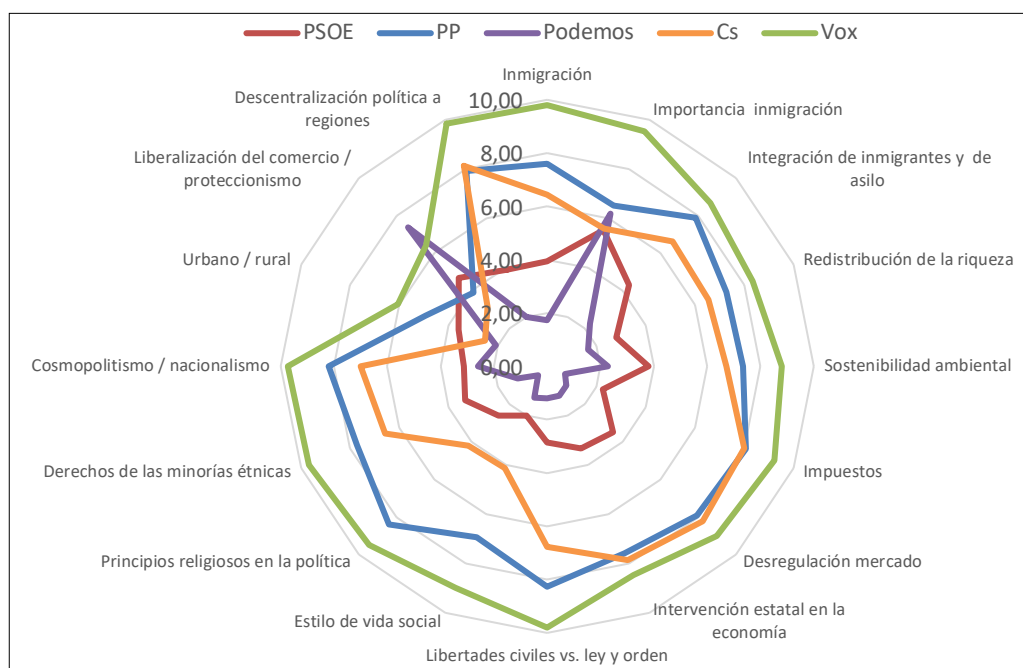
*Issue salience en el programa de VOX, elecciones autonómicas 2019*



Fuente: *Regional Manifestos Project Dataset*. Disponible en: [www.regionalmanifestosproject.com](http://www.regionalmanifestosproject.com)

**Gráfico 2.**

*Perfil de issues de VOX, según el panel de Chapel Hill 2019*



Fuente: Chapel Hill Expert Survey.” Version 2019.1. Disponible en: [chesdata.eu](http://chesdata.eu). Chapel Hill, NC: University of North Carolina, Chapel Hill. Escalas en Anexo 1.

## Superposición y porosidad de espacios ideológicos

### Superposición ideológica

Otro aspecto que caracteriza a un partido *spin-off* es su elevada superposición ideológica y porosidad con el partido *mainstream* en distintas dimensiones: en el nivel de la élite, con fugas de líderes y dirigentes de un partido a otro; en el discurso, con temas comunes en los que ambos partidos compiten; a nivel ideológico, con una elevada superposición entre los electorados de ambas formaciones políticas, y en los votantes, con fuertes procesos de transferencia de voto entre partidos. Los dos primeros elementos ya han sido analizados. En este apartado vamos a centrarnos en el grado de superposición ideológica y en el nivel de transferencia de votos entre el partido *spin off* (VOX) y el *mainstream* (PP). Sin embargo, dada la carencia de datos acerca de las élites y de las posiciones ideológicas de los líderes de VOX y del PP, utilizaremos, como indicadores de aproximación, la evidencia empírica disponible sobre la superposición ideológica de sus respectivos votantes, el único aspecto en el que nuestro análisis requerirá de algunos indicadores por el lado de la demanda.

Los electorados de VOX y del PP presentan la superposición más alta entre el conjunto de partidos políticos, como se observa en la tabla 5, en que el índice de superposición entre el PP y VOX (0,91 en 2019) está próximo a su valor máximo (1).<sup>2</sup>

En la tabla 6 se observan los espacios ideológicos que ocupan los electores de los distintos partidos. VOX y PP son bastante similares en la distribución ideológica de sus electores. La diferencia más significativa es que VOX tiene el doble de electores que el PP en las posiciones más extremas de la escala (9-10). Este es un contraste relevante con los partidos situados a la izquierda: el PSOE concentra el 10.9% de su electorado en posiciones 1-2 y PODEMOS el 35.8%. Los porcentajes de electores de VOX y del PP que se sitúan en las posiciones 5-6 son elevadas y similares (tabla 6). Por tanto, el electorado de VOX no se ubica en la extrema derecha, lo que podría ser explicado por sus captaciones del voto moderado del PP y de Ciudadanos. También parece evidenciar que la ideología no es el único motivo para votar a VOX.

Resulta de interés también la percepción que los distintos votantes tienen sobre la ubicación ideológica del resto de partidos. La percepción sobre la posición ideológica de VOX es más moderada cuanto más cercanos sean los electores a dicha formación política (tabla 7). Mientras los electores de Podemos ubican a VOX en el 9,69 sobre 10, los electores de VOX ubican a su partido en el 8,64 sobre 10. El conjunto de electorados coincide en ubicar a VOX en una

posición extrema en la escala ideológica, e incluso sus propios votantes le ubican 1,48 puntos más a la derecha que la ubicación media de ellos mismos, lo que representa la mayor distancia de todos los partidos. VOX también presenta la mayor distancia entre la ubicación ideológica de partidos según el conjunto de los electores y el electorado propio (2,21), así como la mayor distancia de la ideología media de su electorado con la ideología media del conjunto de electores (2,47 puntos de distancia).

El elector de VOX, aun siendo el votante más escorado a la derecha en el espectro ideológico, mantiene una posición más moderada que la percepción generada en el conjunto de los electores. En cuanto a las familias políticas, destaca la gran similitud entre los votantes de VOX y del PP, principalmente conservadores, liberales y democristianos, si bien son los votantes de VOX los que en mayor proporción se consideran apolíticos (11,2%) y nacionalistas (5%), como se observa en la tabla 8.

**Tabla 5.**

*Índice de Superposición entre partidos, 2015-2020*

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
PSOE-PP	0,41	0,32	0,36	0,40	0,37	0,29
PSOE-C's	-	0,43	0,47	0,46	0,42	0,35
PSOE-VOX	-	-	-	-	0,37	0,31
PSOE-PODEMOS	-	0,81	0,80	0,85	0,78	0,73
PP-C's	-	0,62	0,59	0,66	0,66	0,60
PP-VOX	-	-	-	-	<b>0,91</b>	<b>0,82</b>
PP-PODEMOS	-	0,24	0,18	0,25	0,21	0,13
C's-VOX	-	-	-	-	0,61	0,51
C's-PODEMOS	-	0,35	0,29	0,31	0,25	0,19
VOX-PODEMOS	-	-	-	-	0,20	0,15

Fuente: Índice Sani-Sartori, según distintos estudios del CIS, donde 0 significa ausencia de solapamiento ideológico y 1 un solapamiento ideológico absoluto.

### Porosidad: transferencias de voto

Hay una elevada superposición entre VOX como partido *spin-off* y el PP como formación *mainstream*, pero es necesario considerar si ello ha implicado electoralmente intercambios sustantivos de voto entre ambas formaciones.

Para ello, en la tabla 9 se recogen las transferencias de voto que se producen entre los partidos de ámbito estatal en las últimas cuatro elecciones generales. En las elecciones de abril de 2019, el PP solo logró mantener la fidelidad del 50% de su electorado. Transfiere el 15% de su voto al partido con el que tiene un alto nivel de superposición y de porosidad, VOX. Pero también transfiere casi el mismo porcentaje



**Tabla 6.**

*Ubicación ideológica del electorado en España, según recuerdo de voto en las elecciones generales de noviembre de 2019 (%)*

	(1-2)	(3-4)	(5-6)	(7-8)	(9-10)	Ns/nc	Total
PP	,2	1,2	34,3	44,7	10,1	9,4	100
PSOE	10,9	60,0	21,3	1,1	,3	6,4	100
Ciudadanos	,0	9,3	69,5	14,5	1,2	5,5	100
VOX	1,2	1,4	30,2	39,4	20,6	7,2	100
Unidas Podemos	35,8	53,9	7,9	,5	,0	2,0	100
Total	10,1	30,0	28,5	11,9	3,4	16,1	100

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio 3269 del CIS

**Tabla 7.**

*Autoubicación ideológica y ubicación ideológica de partidos, según el recuerdo de voto en las elecciones generales de noviembre de 2019 (Media 1-10)*

Recuerdo de voto	Autoubicación ideológica (1-10)	Ubicación PSOE	Ubicación PP	Ubicación VOX	Ubicación PODEMOS	Ubicación C'S	A*	B**
PP	6,95	3,18	7,33	8,92	1,77	5,90	-0,38	0,88
PSOE	3,74	3,80	8,02	9,63	2,51	6,80	-0,05	0,27
C's	5,62	3,51	7,56	9,39	1,99	5,85	-0,23	1,09
VOX	7,16	3,11	7,02	8,64	1,79	5,58	-1,48	2,21
Unidas Podemos	2,78	4,88	8,23	9,69	2,56	7,31	0,22	-0,35
Total	4,68	4,01	7,83	9,37	2,43	6,71		

Nota: \*A= Distancia autoubicación ideológica y ubicación de partido propio; \*\*B= Distancia autoubicación ideológica y ubicación ideológica del partido según conjunto de electores. Estudio 3269 del CIS.

**Tabla 8.**

*Autoubicación ideológica en diferentes categorías, según el recuerdo de voto en las elecciones generales de noviembre de 2019 (%)*

	PP	PSOE	Ciudadanos	VOX	Unidas Podemos	Total
Conservador/a	44,0	4,4	11,2	34,4	,7	13,1
Liberal	13,6	7,1	25,0	13,8	6,3	9,9
Demócrata cristiano/a	10,7	2,6	7,6	7,6	,6	4,7
Progresista	4,7	15,3	11,9	6,3	29,8	12,6
Nacionalista	,6	,2	,5	5,0	,8	3,1
Socialdemócrata	1,9	9,6	8,9	2,2	6,0	5,5
Socialista	,2	39,3	4,1	2,1	13,6	13,4
Feminista	1,3	3,2	5,9	1,4	11,8	4,5
Ecologista	,5	1,7	1,9	1,3	8,5	3,4
Comunista	,0	,3	,0	,5	11,6	1,6
Otras respuestas	2,3	2,2	1,4	3,7+	2,7	3,4
(NO LEER) Apolítico/a	9,0	5,8	7,2	11,2	3,3	12,7
N.S.	9,2	6,2	12,1	8,3	4,1	8,8
N.C.	2,1	2,0	2,3	2,2	,3	3,2
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio 3269 del CIS

a Ciudadanos, con el que tiene una superposición también muy elevada (0,60).

Los datos de transferencia de las elecciones repetidas de 2019 muestran que el PP logró mantener casi el 80% del electorado que lo había

votado siete meses antes. Es destacable que la fuga hacia Ciudadanos estaba prácticamente contenida, pero todavía el 10% de su electorado seguía decantándose por Vox y este le había devuelto el 4,5% de sus votantes. Puede concluirse que los

datos de transferencia de voto sustentan la hipótesis de que esta mayor superposición y porosidad entre el partido *spin-off* y el partido *mainstream* hace más intensa la competencia entre ambos.

### COMPETICIÓN Y ENTROPIA: LA ESTRATEGIA DE LOS PARTIDOS MAINSTREAM Y LOS FACTORES DE ÉXITO DE LOS PARTIDOS SPIN-OFF

El elevado nivel de porosidad entre el partido matriz y el partido *spin-off* hace muy fuerte la competencia por segmentos similares de votantes y hace difícil diseñar las estrategias óptimas a desplegar por el partido *mainstream* para reducir la fuga de votos hacia la nueva formación que compite por su espacio. Esta alta porosidad dificulta mucho la elección de una estrategia adecuada de contención frente a un partido *spin-off*, al menos mucho más que ante la competencia de un partido *nicho*, donde la superposición y la porosidad entre las formaciones políticas en competencia es más reducida.

Los partidos *mainstream*, en el análisis de Meguid (2005), deben enfrentar una doble competencia: una simétrica, o “entre iguales”, con los otros partidos *mainstream* y una asimétrica, o “entre desiguales”, con los partidos *nicho* de la derecha radical que les

desafían. Ante la competencia de los partidos *nicho* de la derecha radical, los partidos *mainstream*, situados en la derecha y en el centro-derecha del espectro político, se enfrentan a una serie de dilemas estratégicos para reducir la fuga de votos hacia estos partidos *nicho*. Estos dilemas exigen que el partido *mainstream* deba elegir entre distintas estrategias para evitar la pérdida de apoyos frente a la derecha radical.

Para que un partido *spin-off* se desarrolle exitosamente, no basta una alta superposición y porosidad. También es preciso que el partido *mainstream* fracase en su intento de contener las fugas de élites y de votantes que experimenta hacia el partido *spin-off*. Los partidos *mainstream* tienden, involuntariamente, a favorecer el desarrollo de partidos *spin-off* cuando son incapaces de detener un cierto proceso de entropía organizativa, debido a errores en su estrategia de *issues* frente al partido *spin-off*, descrédito por escándalos de corrupción y crisis de liderazgo y de sucesión.

### Issues: los problemas de una estrategia adaptativa

¿Qué estrategia de contención es más eficaz cuando la fuga de votos proviene del cuestionamiento

**Tabla 9.**  
Transferencias de voto en el periodo 2011 a noviembre de 2019

Recuerdo de voto		Recuerdo de voto en elecciones generales anteriores					
		PP	PSOE	IU (en Cataluña ICV)	C's	Unidos Podemos	VOX
PP	2015	64,9	1,7	0	-	-	-
	abr-19	50,1	0,8	-	3,7	0	
	nov-19	78,8	1,5	-	14,6	0	4,5
PSOE	2015	3,9	54,1	2,6	-	-	-
	abr-19	6,5	81,8	-	9,7	19,3	
	nov-19	0,9	79,8	-	6,2	6,3	0
IU (Unidad Popular)	2015	0,3	1,9	28,5	-	-	-
	abr-19	-	-	-	-	-	-
	nov-19	-	-	-	-	-	-
PODEMOS	2015	2,7	14,7	34,6			
	abr-19	1,6	3,2	-	3	70,7	
	nov-19	0,1	3,1	-	1	73,5	0,3
C's	2015	17,6	8	3,3	-	-	-
	abr-19	14,9	4,1	-	65,7	0,9	
	nov-19	2	0,9	-	49,7	0,3	0,5
VOX	2015	-	-	-	-	-	-
	abr-19	15,1	0,9	-	8,8	0,7	
	nov-19	10,3	1	-	8,8	1,1	91,5

Nota 1: (resto hasta 100 corresponde a transferencias a otros partidos o abstención)

Nota 2: en las columnas, las referencias de elecciones generales anteriores son 2011, 2016 y abril de 2019

de múltiples *issues*? ¿Cómo satisfacer a una parte del propio electorado sin agudizar el descontento de otro segmento más anclado tradicionalmente?

Los partidos nicho solo plantean un desafío a los partidos dominantes tradicionales cuando alguno de los dos partidos *mainstream* principales, o ambos, recurren a estrategias de adversario (*adversarial*), en cuyo caso el resultado depende de si esta prevalece y si es empleada en el tiempo por alguno de los partidos tradicionales (Meguid 2005: 349-350). En cambio, para los partidos *mainstream* el cálculo de una estrategia óptima frente a los partidos *spin-off* resulta más compleja que frente a los partidos nicho. La competencia que los partidos *spin-off* plantean a los partidos *mainstream*, especialmente al partido matriz, es muy distinta, ya que el desafío afecta a un paquete programático más amplio, lo que puede producir movimientos estratégicos diversos, haciendo prevalecer la convergencia, o una estrategia adaptativa, en determinados temas y la divergencia, o una estrategia de adversario, en otras cuestiones.

Según los datos del *Manifesto Project*, desde un punto de vista programático, globalmente, el PP se ha aproximado a VOX, en un claro giro a la derecha. Sus posiciones, bajo el liderazgo de Rajoy, se han movido entre -4.6 y -4.3. Con la nueva dirección, encabezada por Casado, se ha desplazado hasta 6.0, casi 10 puntos (tabla 10).

Esta táctica global se confirma descendiendo al análisis de temas. El PP no ha escogido una estrategia de negación (*dismissive*) de los *issues* principales explotados por VOX, sino que los datos del *Manifesto Project* reflejan un aumento sistemático

del interés del PP en todos los temas que VOX propugna, como se observa en la tabla 11.

En los *issues* que afectan a la inmigración (el 14,62 de referencias en el programa de VOX son sobre esa cuestión), el PP ha ido aumentando sus referencias, pasando de 1,64 a 5,21. El mismo aumento se ha producido en la política de ley y orden, uno de los *issues* de los que intenta apropiarse VOX (9,49), y que ha pasado de 3,28 a 6,83 en el PP. Lo mismo puede señalarse en el ámbito de la centralización, en la que el programa de VOX registra una frecuencia de menciones del 4,74 y el PP ha incrementado sus referencias de 0,59 en 2015 a 2,31 en 2019. También en la expansión del estado del bienestar, otro *issue* relevante para VOX, con un 7,51 de sus menciones, ha aumentado el interés programático del PP de 10,94 a 13,32. En el ámbito de la igualdad, el PP ha incrementado sus alusiones (de 2,8 en 2011 a 5,04 en 2015 y 7,00 en 2019) ante el énfasis de VOX en las cuestiones de género e igualdad (3,56). En sentido inverso, la posición sobre temas europeos de VOX también ha podido reducir las menciones a estas políticas por parte del PP (Duina y Carson 2019).

Mucho más tímido es el cambio del PP en los valores y la moralidad tradicional, que solo se ha elevado de 0,25 a 0,85, pese a tratarse de una temática de la que VOX ha hecho una cuestión de *issues ownership*, por la frecuencia de menciones del mismo (7,90). Es posible que la división interna del electorado del PP en torno a estos temas, que agudizó Zapatero con sus políticas sobre el aborto, la enseñanza de la religión o el matrimonio homosexual, haya hecho más cauto al PP respecto a estos *issues*.

**Tabla 10.**

*Posiciones ideológicas de los partidos a través de sus programas electorales según Manifiesto Project, 1996-2019*

	1996	2000	2004	2008	2011	2015	2019
<b>PP</b>	<b>10.5</b>	<b>5.0</b>	<b>9.3</b>	<b>-4.6</b>	<b>-3.4</b>	<b>-4.3</b>	<b>6.0</b>
<b>PSOE</b>	<b>-4.1</b>	<b>-20.5</b>	<b>-12.4</b>	<b>-23.2</b>	<b>-27.2</b>	<b>-25.5</b>	<b>-29.3</b>
IU	-26.5	-27.5	-16.5	-16.8	-36.9		-39.8
Podemos						-45.6	-39.9
Ciudadanos						-16.0	-10.5
<b>VOX</b>							<b>34.8</b>
UPyD					-22.2		
CDS							
UCD							
CiU	1.0	-0.4	-0.3	-9.4	-10.9		
PNV	-8.5	-11.4	-11.6	-4.1	-11.1	-5.4	-11.6
CC	-4.8	-4.7	-5.3	-5.5	-19.9	-14.7	-23.0
Distancia de la posición más a la izquierda y más a la derecha	37.0	32.5	29.5	24.4	33.5	41,3	74,7

Nota: el índice oscila de -100 (si un partido solo menciona temas de izquierda) y +100 (si un partido solo habla de temas de derecha)

Fuente: elaboración propia con los datos del *Manifiesto Project*

Mención aparte por su relevancia (*issue salience*) en España merece el tema de la corrupción. Durante el último período de gobierno de Rajoy, la corrupción del PP estuvo muy presente en los tribunales, en el debate político y en la moción de censura del PSOE que acabó con el gobierno del PP. Fue también relevante en la construcción de VOX, que proponía controles más efectivos para acabar con la corrupción. Sin embargo, puede comprobarse que este *issue* ha perdido su relevancia en el programa del PP entre 2015 y 2019 y que tampoco el programa de VOX registra un elevado interés por el mismo (1,58).

Esta estrategia general de convergencia (*accommodative strategy*) del PP hacia las posiciones de VOX, con el objeto de disputarle la primacía y la propiedad de distintos temas, hubiera sido exitoso si VOX hubiera sido un partido nicho, según la teoría desarrollada por Meguid (2008). Al tratarse de una formación distinta, un partido *spin-off*, esta estrategia global no ha sido tan exitosa.

### Crisis de sucesión y crisis de liderazgo

El PP liberó un espacio político para la emergencia de un partido *spin-off* por la insatisfacción con la inacción del Gobierno de Rajoy en los temas ideológicos (aborto, religión, matrimonio homosexual, etc.) y frente al problema vasco y el desafío de los nacionalistas catalanes. Las políticas pragmáticas de Rajoy en los *issues* ideológicos y su estrategia de priorizar la economía, como en las legislaturas de Aznar, contribuyeron a la quiebra de la hegemonía del PP en el centro-derecha y al crecimiento de VOX. Otro aspecto de la erosión del partido *mainstream* fue la crisis de liderazgo y de sucesión del PP, que se configuraron como elementos fundamentales de su fracaso en su intento de contener la fuga de electores y de cuadros hacia VOX.

El Gráfico 3 muestra la valoración, por el conjunto de los entrevistados, de los presidentes del Gobierno pertenecientes al PP. La mejor valoración de Aznar en toda la serie (5,78) fue superior a la de Rajoy (5,02). Incluso, la peor valoración de Aznar (3,99), que coincidió con la Guerra del Golfo, fue superior a la peor obtenida por Rajoy (2,22).

Además, Aznar fue mucho mejor valorado (hasta 8,13) que Rajoy entre su electorado (Gráfico 4); incluso, la valoración mínima de Aznar como gobernante (6,70) estuvo muy cercana a la máxima que obtuvo Rajoy en su etapa al frente del Ejecutivo (6,91) y muy lejos de la peor que logró este último (4,03).

La diferencia en la valoración de Rajoy y Aznar, entre su propio electorado, es una cuestión especialmente relevante para explicar las dificultades que el PP tuvo para contener las fugas hacia VOX. El cuestionamiento solapado y sistemático de Aznar

hacia Rajoy, sus programas de gobierno y sus decisiones sobre la política antiterrorista o el problema catalán, especialmente, pudo contribuir a mermar la valoración de Rajoy entre el electorado natural del PP y favorecer, a medio plazo, la fragmentación del voto conservador.

Esta crisis de liderazgo en el PP se vio reforzada por el proceso de sucesión. Después de la pérdida de la moción de censura de 2018, Rajoy abandonó la presidencia del partido y se inició el proceso de elección de un nuevo líder. Por primera vez, el PP se enfrentaba a una sucesión no tutelada y se recurrió al sistema de primarias, que evidenció, con nitidez, la confrontación interna tan intensa que existía entre los distintos grupos dentro del partido: diferencias por el control generacional del poder y también la disputa entre proyectos ideológicos distintos, tanto en términos de valores como en la estrategia para enfrentar el problema nacionalista. El triunfo, en segunda vuelta, de Casado no detuvo la fuga de votos. De hecho, en la campaña de las elecciones generales de noviembre de 2019 hubo entre los electores situados en la derecha, en las posiciones 9 a 10 de la escala ideológica, una fuerte sustitución del liderazgo “natural”, que debería haber tenido Pablo Casado entre estos electores, por el de Santiago Abascal. En todas esas posiciones de la escala, el líder de VOX obtuvo una mejor valoración que el líder de los populares.<sup>3</sup>

### La estrategia de normalización: “cordón sanitario” parlamentario y mediático

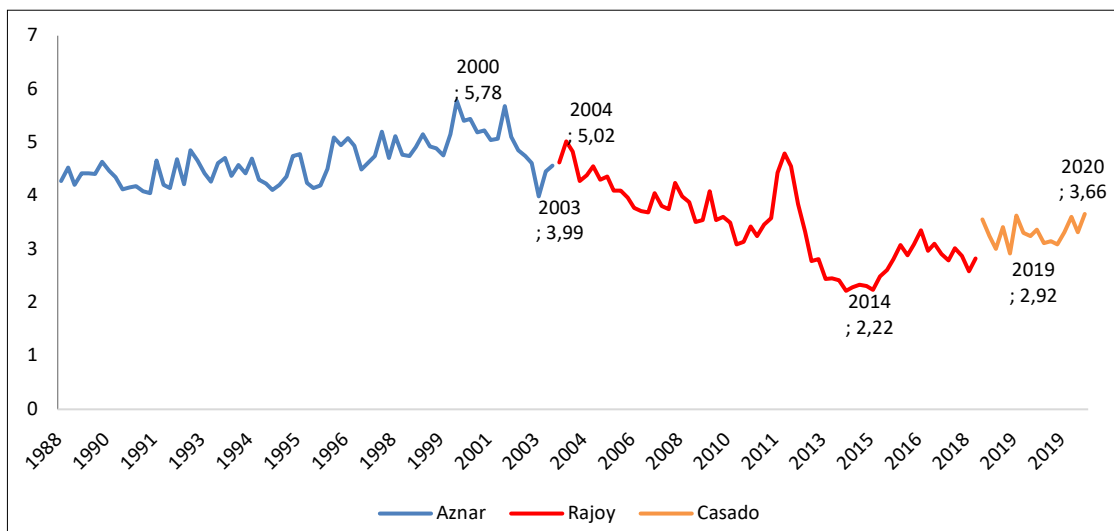
En una perspectiva comparada, se debate acerca de la estrategia más adecuada para minimizar el crecimiento de la derecha radical (Carvalho 2019; Heinze 2018; Akkerman y Rooduijn 2015). En Europa, el efecto del aislamiento de estas formaciones por parte del resto de partidos del sistema, en general, no ha reducido su apoyo, sino que ha reforzado su crecimiento, como en Alemania y Holanda, o ha generado contextos de “tripolarización” ideológica, como en Suecia (Reiljan y Ryan 2021). Los defensores de la estrategia de demarcación, o *cordón sanitaire*, argumentan que solo funciona adecuadamente bajo la combinación de determinadas condiciones (Mudde 2019: 144): el compromiso de todos los partidos en la misma, el apoyo de los medios de comunicación a esta política y su aplicación de acuerdo al *timing* adecuado (cuando el partido aún no es demasiado importante). En cambio, la estrategia de la normalización o incorporación, permitiendo su participación en gobiernos y coaliciones de la derecha radical, como en Austria, Finlandia y Noruega o su colaboración, contribuyendo a la estabilidad con apoyo externo, en Dinamarca, ha provocado, más bien, su estancamiento o su declive electoral.

**Tabla 11.**  
**Codificación por categorías del Manifiesto Project de los programas electorales de PP y VOX, 2011-2019**

	PP 2011		PP 2015		PP 2019		VOX 2019	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Relaciones internacionales: positivas	8	0,4	0	0	0	0	0	0
Antiimperialismo	0	0,0	4	0,168	0	0	0	0
Ejército: positivo	50	2,6	104	4,417	31	2,647	7	2,767
Ejército: negativo	1	0,1	0	0	0	0	0	0
Paz	1	0,1	2	0,084	0	0	0	0
Internacionalismo: positiva	87	4,5	73	3,113	18	1,537	3	1,186
UE: positiva	48	2,5	72	3,071	10	0,854	2	0,791
Internacionalismo: negativo	0	0,0	0	0	0	0	5	1,976
Libertad y derechos humanos	30	1,6	67	2,861	47	4,014	13	5,138
Democracia	96	<b>5,0</b>	87	3,702	28	2,391	10	3,953
Constitucionalismo: positivo	12	0,6	19	0,799	14	1,196	2	0,791
Federalismo	15	0,8	1	0,042	2	0,171	0	0
Centralización	8	0,4	14	0,589	27	2,306	12	4,743
Eficiencia gubernamental y administrativa	188	<b>9,8</b>	141	5,974	54	4,611	11	4,348
Corrupción	12	0,6	42	1,767	0	0	4	1,581
Autoridad política	70	3,7	16	0,673	10	0,854	1	0,395
Economía libre de mercado	33	1,7	7	0,294	32	2,733	7	2,767
Incentivos	46	2,4	55	2,314	52	4,441	12	4,743
Regulación de mercado	58	3,0	56	2,398	32	2,733	0	0
Planificación económica	4	0,2	2	0,084	0	0	0	0
Corporatismo/economía mixta	2	0,1	1	0,042	2	0,171	0	0
Proteccionismo: positivo	1	0,1	0	0	4	0,342	0	0
Proteccionismo: negativo	3	0,2	10	0,421	8	0,683	0	0
Objetivos económicos	130	<b>6,8</b>	110	4,67	2	0,171	5	1,976
Gestión de la demanda keynesiana	3	0,2	1	0,042	1	0,085	3	1,186
Crecimiento económico: positivo	53	2,8	158	6,689	13	1,11	1	0,395
Tecnología e infraestructuras	168	<b>8,8</b>	264	11,191	137	11,699	2	0,791
Economía anticrecimiento: positivo	21	1,1	53	2,23	45	3,843	2	0,791
Protección ambiental: positivo	43	2,2	44	1,851	28	2,391	0	0
Cultura: positivo	48	2,5	93	3,955	33	2,818	5	1,976
Igualdad: positivo	54	2,8	119	5,048	82	7,003	9	3,557
Expansión del estado del bienestar	97	<b>5,1</b>	258	10,938	156	13,322	19	7,51
Limitación del estado del bienestar	0	0,0	11	0,463	9	0,769	4	1,581
Expansión de la educación	132	<b>6,9</b>	91	3,87	44	3,757	7	2,767
Limitación de la educación	0	0,0	0	0	7	0,598	0	0
Modo de vida nacional: positivo	29	1,5	39	1,641	61	5,209	37	14,625
Moralidad tradicional: positivo	4	0,2	6	0,252	10	0,854	20	7,905
Ley y orden: positivo	66	3,4	77	3,281	80	6,832	24	9,486
Conciencia cívica: positiva	35	1,8	49	2,061	13	1,11	3	1,186
Multiculturalismo: negativo	5	0,3	0	0	5	0,427	12	4,743
Grupos sindicales: positivo	37	1,9	37	1,557	23	1,964	3	1,186
Agricultura y campesinos: positivo	25	1,3	63	2,692	35	2,989	5	1,976
Clase media y grupos profesionales	10	0,5	13	0,547	1	0,085	0	0
Grupos minoritarios no privilegiados	36	1,9	19	0,799	0	0	0	0
Grupos demográficos no económicos	34	1,8	5	0,21	5	0,427	2	0,791

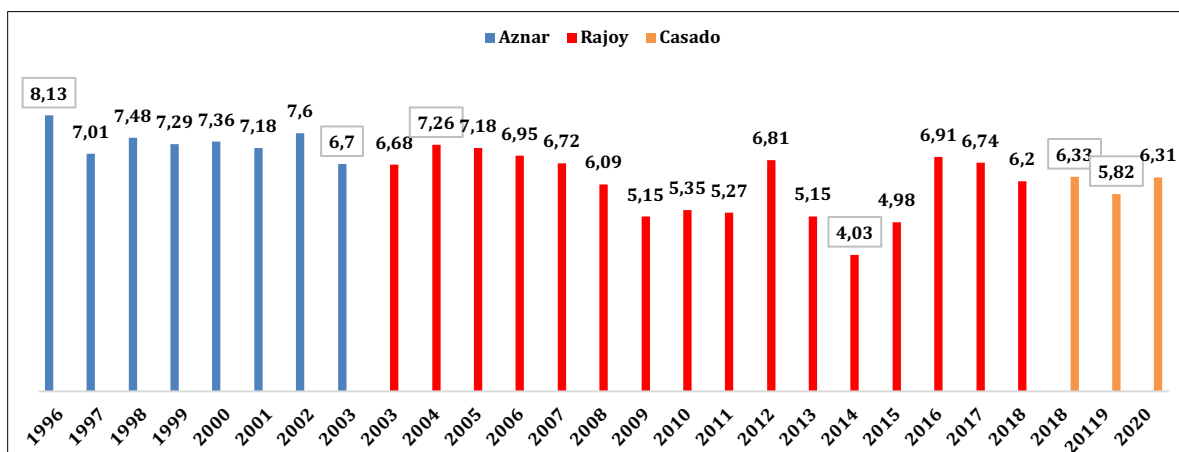
Fuente: elaboración propia con los datos del *Manifiesto Project*

**Gráfico 3.**  
Valoración de líderes del PP, 1988-2020



Fuente: elaboración propia con datos del CIS

**Gráfico 4.**  
Valoración de líderes del PP por su propio electorado, 1996-2020



Fuente: elaboración propia con datos del CIS

En España, en cambio, podría argumentarse que la estrategia de normalización y la colaboración entre el partido *mainstream* y el partido *spin-off*, con el apoyo externo de VOX a los gobiernos autonómicos del PP en Andalucía, Madrid o Murcia, había podido contribuir al auge electoral del partido en las elecciones de noviembre de 2019 (tabla 12).

La estrategia adaptativa o acomodaticia hacia VOX por parte de los nuevos dirigentes del PP, sin embargo, es solo uno de los elementos en liza, ya que la estrategia confrontacional y de adversario hacia VOX del partido *mainstream* opuesto, el PSOE, con sus críticas reiteradas a VOX en materias de inmigración, género, etc. pudo generar el efecto opuesto. Esta estrategia de adversario hacia VOX alcanzó su clímax con la exhumación de los restos

del ex dictador Francisco Franco el 24 de octubre de 2019, a escasos días de los comicios de noviembre, en los que VOX obtuvo el mejor resultado de su historia. Esta situación de estrategias diferenciadas entre los partidos *mainstream* frente al partido nicho desafiante es descrita por Meguid (2005: 351) como una “batalla de fuerzas opuestas” en la que acaba por prevalecer la estrategia (adaptativa vs. adversario) empleada, de una manera consistente y durante un mayor periodo de tiempo, por parte de uno de los dos grandes partidos *mainstream*; en este caso, el PSOE, que, de este modo, consiguió dividir el voto entre sus rivales.

Por supuesto, como señalan distintos estudios, uno de los ejes centrales de la estrategia de demarcación son los medios de comunicación (De Jonge 2021; Mudde 2019: 144; De Vries y Hobolt

**Tabla 12.**  
*Crecimiento electoral y en escaños de VOX entre las elecciones de 2019*

	% votos			Escaños		
	Abril 2019	Noviembre 2019	% Incremento	Abril 2019	Noviembre 2019	% Incremento
Andalucía	13,37	<b>20,39</b>	<b>7,02</b>	6	12	6
Aragón	12,19	17,00	<b>4,81</b>	1	1	0
Asturias	11,49	15,90	4,41	1	1	0
Baleares	11,30	17,08	<b>5,78</b>	1	2	1
Canarias	6,56	12,44	<b>5,88</b>	0	2	2
Cantabria	11,18	14,95	3,77	0	1	1
Castilla-La Mancha	15,28	<b>21,92</b>	<b>6,64</b>	2	5	3
Castilla y León	12,28	16,66	4,38	1	6	5
Cataluña	3,59	6,30	2,71	1	2	1
C. Valenciana	12,01	<b>18,48</b>	<b>6,47</b>	3	7	4
Extremadura	10,77	16,83	<b>6,06</b>	1	2	1
Galicia	5,29	7,80	2,51	0	0	0
La Rioja	8,99	11,45	2,46	0	0	0
Madrid	13,86	<b>18,35</b>	<b>4,49</b>	5	7	2
Murcia	18,62	<b>27,99</b>	<b>9,37</b>	2	3	1
Navarra	4,84	5,61	0,77	0	0	0
País Vasco	2,21	2,43	0,22	0	0	0
Ceuta	23,93	<b>35,29</b>	11,36	0	1	1
Melilla	17,20	<b>18,42</b>	1,22	0	0	0

Fuente: Ministerio del Interior, 2019

**Tabla 13.**  
*Noticias aparecidas en ABC sobre los distintos partidos, 2018-2019*

	PP	PSOE	Ciudadanos	Podemos	Vox
ABC	67881 (26%)	10650 (4.1%)	16948 (6.5%)	31049 (11.9%)	134264 (51.5%)

Nota: desde el 3 de diciembre de 2018 hasta el 11 de noviembre de 2019

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ABC.

2012: 264). Otra causa del fracaso del modelo de contención del PP hacia VOX se sitúa en los medios de comunicación conservadores, pues tampoco los que eran más afines al PP desarrollaron una estrategia de “cordón sanitario” respecto a VOX, lo que facilitó la estrategia competitiva del partido *spin-off*. Un ejemplo no sistemático, por la imposibilidad de reunir los datos de todos los medios, es la tabla 13, en que se observa la cobertura dada por ABC a los diferentes partidos en los momentos previos a las elecciones de 2019. Para el mismo periodo de tiempo un periódico ideológicamente cercano al PP cubrió muchas más noticias, casi el doble, de VOX que del PP, aunque sería necesario un análisis sistemático y detallado de la cobertura al partido *spin-off* por el conjunto de los medios conservadores.

## CONCLUSIONES

El éxito electoral de VOX ha logrado acabar con el denominado “excepcionalismo español”, que hacía referencia a la ausencia, en el sistema político, de un fuerte partido de derecha radical similar al de otros países europeos. Las interpretaciones sobre este inesperado resurgimiento de la derecha radical se han centrado, especialmente, en explicaciones por el lado de la demanda. Este estudio sostiene una interpretación distinta por el lado de la oferta, centrada en el tipo de partido.

Dadas las diferencias de VOX con los tradicionales partidos nicho de la derecha radical europea, el estudio desarrolla la categoría del partido *spin-off*, describiendo sus dimensiones conceptuales y analíticas y aplicando esta descripción a VOX, uno de los casos paradigmáticos de *spin-off party*. Su génesis y su origen, el tipo de líderes disidentes, los múltiples *issues* que han reforzado su posicionamiento ante el electorado y la alta superposición y porosidad del partido respecto a su competidor dominante en el espacio ideológico son rasgos característicos de un partido *spin-off* y no de un partido nicho.

La estrategia de contención adecuada por parte de un partido *mainstream* o dominante para hacer frente al desafío de un partido *spin-off*, como VOX, es más compleja de calcular que la estrategia de contención frente a los típicos partidos nicho de la derecha radical,

homólogos de VOX en los países de nuestro entorno. Este carácter de partido *spin-off*, precisamente, ha dificultado la respuesta del PP ante la competencia de VOX por su propio espacio político.

## BIBLIOGRAFÍA

- Akkerman, T. y M. Rooduijn. 2015. "Pariahs or Partners? Inclusion and Exclusion of Radical Right Parties and the Effects on Their Policy Positions". *Political Studies* 63: 1140-1157. <https://doi.org/10.1111/1467-9248.12146>.
- Alonso, S. y C. R. Kaltwasser. 2014. "Spain: No Country for the Populist Right?" *South European Society and Politics* 20: 21-45. <https://doi.org/10.1080/13608746.2014.985448>.
- Antón Mellón, J. y A. Hernández Carr. 2016. "El crecimiento electoral de la derecha populista en Europa: parámetros ideológicos y motivaciones sociales". *Política y Sociedad* 53: 17-28. [https://doi.org/10.5209/rev\\_POSO.2016.v53.n1.48456](https://doi.org/10.5209/rev_POSO.2016.v53.n1.48456).
- Arroyo Menéndez, M. 2020. "Las causas del apoyo electoral a VOX en España". *Política y Sociedad* 57: 693-717. <https://doi.org/10.5209/poso.69206>.
- Art, D. 2011. *Inside the Radical Right. The Development of Anti-Immigrant Parties in Western Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Arzheimer, K. 2018. "Explaining Electoral Support for the Radical Right". Pp. 143-65 en *The Oxford Handbook of the Radical Right*. Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190274559.013.8>.
- Barrio, A. 2019. *Vox, la fin de l'exception espagnole*. Paris: Fondation pour l'innovation politique.
- Beyme, K. von 1988. *Right-Wing Extremism in Western Europe*. Londres: Routledge. <https://doi.org/10.1080/01402388808424678>.
- Blings, S. 2020. "Niche Parties and Social Movements: Mechanism of Programmatic Alignment and Party Success". *Government and Opposition* 55: 220-240. <https://doi.org/10.1017/gov.2018.18>.
- Carter, E. 2004. "Does Proportional Representation Promote Political Extremism? Evidence from the West European Parties of the Extreme Right". *Representation* 40: 82-100. <https://doi.org/10.1080/00344890408523252>.
- Carter, E. 2005. *The Extreme Right in Western Europe*. Manchester: Manchester University Press.
- Carvalho, J. 2019. "Mainstream Party Strategies Towards Extreme Right Parties: The French 2007 and 2012 Presidential Elections". *Government and Opposition* 54: 365-386. <https://doi.org/10.1017/gov.2017.25>.
- De Jonge, L. 2021. *The Success and Failure of Right-Wing Populist Parties in the Benelux Countries*. Londres: Routledge.
- Dennison, J. y M. Mendes. 2019. "When do Populist Radical Right Parties Succeed? Salience, Stigma, and the Case of the End of Iberian «Exceptionalism»". Working Paper 2019/26. European University Institute. Europa. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3372847>.
- De Vries, C. E. y S. B. Hobolt. 2012. "When Dimensions Collide: The Electoral Success of Issue Entrepreneurs". *European Union Politics* 13: 246-268. <https://doi.org/10.1177/1465116511434788>.
- De Vries, C. E. y S. B. Hobolt. 2020. *Political Entrepreneurs: The Rise of Challenger Parties in Europe*. Princeton: Princeton University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctvt9k3d3>.
- Duina, F. y D. Carson. 2019. "Not So Right After all? Making Sense of the Progressive Rhetoric of Europe's Far-Right Parties". *International Sociology* 35: 3-21. <https://doi.org/10.1177/0268580919881862>.
- Ferreira, C. 2019. "Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología". *Revista Española de Ciencia Política* 51: 73-98 <https://doi.org/10.21308/recp.51.03>.
- García Lupato, F., L. M. Ruiz Rodríguez y G. Sánchez Medero, G. 2020. "La derecha española dividida: posiciones ideológicas y clivaje territorial". *Política y Sociedad* 57: 719-745. <https://doi.org/10.5209/poso.69207>.
- Golder, M. 2003. "Explaining Variation in the Electoral Success of Extreme Right Parties in Western Europe". *Comparative Political Studies* 36: 432-466. <https://doi.org/10.1177/0010414003251176>.
- Gómez-Reino, M. e I. Llamazares. 2014. "The Populist Radical Right and European Integration: A Comparative Analysis of Party-voter Links". *West European Politics* 36: 789-816. <https://doi.org/10.1080/01402382.2013.783354>.
- González Enríquez, C. 2017. "The Spanish Exception: Unemployment, Inequality and Immigration, but no Right-Wing Populist Parties". Working Paper 3. Real Instituto Elcano. Madrid.
- Guia, A. 2016 "The Concept of Nativism and Anti-Immigrant Sentiments in Europe". Working Papers MWP 20. European University Institute. Florencia.
- Halikiopoulou, D. y S. Vasilopoulou. 2018. "Breaching the Social Contract: Crises of Democratic Representation and Patterns of Extreme Right Party Support". *Government and Opposition* 53: 26-50. <https://doi.org/10.1017/gov.2015.43>.
- Heinze, A. S. 2018. "Strategies of Mainstream Parties Towards Their Right-Wing Populist Challengers: Denmark, Norway, Sweden and Finland in Comparison". *West European Politics* 41: 287-309. <https://doi.org/10.1080/01402382.2017.1389440>.
- Ibenskas, R. 2020. "Electoral Competition after Party Splits". *Political Science Research and Methods* 8: 45-59. <https://doi.org/10.1017/psrm.2019.15>.
- Ignazi, P. 2003. *Extreme Right Parties in Western Europe*. Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0198293259.001.0001>.
- Ivarsflaten, E. 2008. "What Unites Right-Wing Populists in Western Europe?: Re-Examining Grievance Mobilization Models in Seven Successful Cases". *Comparative Political Studies* 41: 3-23. <https://doi.org/10.1177/0010414006294168>.
- Kernecker, T. y M. Wagner. 2019. "Niche Parties in Latin America". *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 29: 102-124. <https://doi.org/10.1080/17457289.2018.1464014>.
- Kitschelt, H. y A. J. McGann. 1995. *The Radical Right in Western Europe: A Comparative Analysis*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Meguid, B. M. 2005. "Competition between Unequals: The Role of Mainstream Party Strategy in Niche Party Success". *American Political Science Review* 99: 347-359. <https://doi.org/10.1017/S0003055405051701>.
- Meguid, B. M. 2008. *Party Competition between Unequals: Strategies and Electoral Fortunes in Western Europe*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511510298>.
- Meijers, M. J. y A. Zaslove. 2021. "Measuring Populism in Political Parties: Appraisal of a New Approach".



- Comparative Political Studies* 54(2):372-407. <https://doi.org/10.1177/0010414020938081>.
- Mendes, M. S. y J. Dennison. 2021. "Explaining the Emergence of the Radical Right in Spain and Portugal: Saliency, Stigma and Supply". *West European Politics* 44(4): 752-775. <https://doi.org/10.1080/01402382.2020.1777504>.
- Mudde, C. 2007. *Populist Radical Right Parties in Europe*. Nueva York: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511492037>.
- Mudde, C. 2016. *The Study of Radical Right Parties: Towards a Fourth Wave*. University of Oslo, Center for Research on Extremism.
- Mudde, C. 2019. *The Far Right Today*. Cambridge: Polity Press.
- Norris, P. 2005. *Radical Right. Voters and Parties in the Electoral Market*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511615955>.
- Norris, P. 2020. "Measuring Populism Worldwide". *Party Politics* 26: 697-717. <https://doi.org/10.1177/1354068820927686>.
- Norris, P. y R. Inglehart. 2019. *Cultural Backlash. Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108595841>.
- Ortiz Barquero, P. 2019. "The Electoral Breakthrough of the Radical Right in Spain: Correlates of Electoral Support for VOX in Andalusia (2018)". *Genealogy* 3: 1-14. <https://doi.org/10.3390/genealogy3040072>.
- Ortiz Barquero, P., A. M. Ruiz Jiménez. y M. T. González Fernández. 2020. "El caso español y sus implicaciones para el estudio de la ultraderecha: antecedentes y nuevas estrategias de investigación". *Revista de Estudios Políticos* 188: 199-220. <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.188.07>.
- Panebianco, A. 1982. *Modelli di partito. Potere e organizzazione nei partiti politici*. Bologna: Il Mulino.
- Pirro, A. 2017. *The Populist Radical Right in Central and Eastern Europe: Ideology, Impact, and Electoral Performance*. Londres: Routledge.
- Rama, J. y G. Cordero. 2018. "Who are the Losers of the Economic Crisis? Explaining the Vote for Rightwing Populist Parties in Europe after the Great Recession". *Revista Española de Ciencia Política* 48: 13-43. <https://doi.org/10.21308/recep.48.01>.
- Rama, J., L. Zanotti, S. J. Turnbull-Dugarte y A. Santana. 2021. *VOX. The Rise of the Spanish Populist Radical Right*. Londres: Routledge.
- Reiljan, A. y A. Ryan. 2021. "Ideological Tripolarization, Partisan Tribalism and Institutional Trust: The Foundations of Affective Polarization in the Swedish Multiparty System". *Scandinavian Political Studies* 44: 195-219.
- Sánchez de Dios, M. 2020. "El avance electoral de la extrema derecha en el siglo XXI y sus efectos sobre los sistemas de partidos europeos". *Política y Sociedad* 57: 747-768. <https://doi.org/10.5209/poso.69208>.
- Simón, P. 2020 "The Multiple Spanish Elections of April and May 2019: The Impact of Territorial and Left-Right Polarisation". *South European Society and Politics* 25(3-4): 441-474. <https://doi.org/10.1080/13608746.2020.1756612>.
- Turnbull-Dugarte, S. J. 2019. "Explaining the End of Spanish Exceptionalism and Electoral Support for Vox". *Research & Politics* 6: 1-8. <https://doi.org/10.1177/2053168019851680>.
- Turnbull-Dugarte, S. J., J. Rama y A. Santana. 2020. "The Baskerville's Dog Suddenly Started Barking: Voting for VOX in the 2019 Spanish General Elections". *Political Research Exchange* 2: 1-21. <https://doi.org/10.1080/2474736X.2020.1781543>.
- Vampa, D. 2020. "Competing Forms of Populism and Territorial Politics: The Cases of Vox and Podemos in Spain". *Journal of Contemporary European Studies* 28(3): 304-321. <https://doi.org/10.1080/14782804.2020.1727866>.
- Wagner, M. 2012. "Defining and Measuring Niche Parties". *Party Politics* 18: 845-864. <https://doi.org/10.1177/1354068810393267>.
- Wodak, R. 2015. *The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean*. Londres: Sage. <https://doi.org/10.4135/9781446270073>.

## NOTAS

- [1] Es muy probable que el fenómeno esté más extendido en el ámbito autonómico y local. A pesar de su interés, no se ha realizado, ya que excede con mucho el ámbito de este trabajo.
- [2] La superposición ideológica, medida con el índice Sani-Sartori, indica la medida en que diferentes electorados comparten espacios ideológicos.
- [3] Datos obtenidos del cruce de la variable ideológica con la valoración de Pablo Casado y Santiago Abascal (ambos indicadores medidos en una escala del 1 al 10). Fuente: Estudio 3240 del CIS "Preelectoral Elecciones Generales 2019" (marzo de 2019) y Estudio 3263 del CIS "Preelectoral Elecciones Generales 2019" (octubre de 2019).

**ANTONIO GARRIDO** es profesor titular de Ciencia Política y de la Administración y vicedecano en la Facultad de Derecho de la Universidad de Murcia. Doctor en Ciencias Políticas por la Universidad Complutense de Madrid y licenciado en Derecho. Autor de numerosos libros y estudios sobre política comparada, elecciones y campañas. Su último libro publicado es *Presidencialismo Comparado* (Madrid: CEPC, 2019), con Dieter Nohlen.

**M. ANTONIA MARTÍNEZ** es catedrática de Ciencia Política y de la Administración en la Universidad de Murcia. Ha sido previamente profesora titular en la Universidad de Murcia y de la Universidad de Salamanca. Es maestra en Estudios Latinoamericanos por la Universidad Nacional Autónoma de México y doctora en Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad Complutense de Madrid.

**ALBERTO MORA** es profesor contratado doctor de Ciencia Política en la Universidad de Murcia. Doctor en Ciencias Políticas por la Universidad de Murcia. Especialista en Investigación Social Aplicada y Análisis de Datos por el CIS. De 2012 a 2021 ha sido el secretario ejecutivo de la Asociación Latinoamericana de Investigadores en Campañas Electorales (ALICE). Es coeditor del Diccionario enciclopédico de comunicación política (Madrid: CEPC, 2016), del libro *Campañas, presidencias y liderazgos en América Latina* (Toluca, México: IAPEM, 2015), y del Manual de herramientas para la investigación de la opinión pública (Valencia, España: Tirant lo Blanch, 2016). Es coordinador del Máster en Análisis Político Aplicado de la Universidad de Murcia.

**ANEXO 1.****Perfil de issues de VOX, según el panel de Chapel Hill 2019. Significado escalas empleadas en el Gráfico 2.**

Dimensión y escala
Inmigración (0 = política liberal; 10 = política restrictiva)
Importancia política de la inmigración (0 = baja importancia; 10 = alta importancia)
Integración de los inmigrantes y del asilo (0= multiculturalismo; 10= asimilación)
Redistribución de la riqueza (0 = Favorece la redistribución; 10 = Se opone a la redistribución)
Sostenibilidad ambiental (0 = Apoya la protección del medio ambiente; 10 = Apoya el crecimiento económico a toda costa)
Impuestos (0 = Favorece la mejora de los servicios públicos; 10 = Favorece la reducción de impuestos)
Desregulación del mercado (0 = Se opone a la desregulación de los mercados; 10 = Favorece la desregulación)
Intervención estatal en la economía 0 = totalmente a favor de la intervención; 10 = totalmente opuesto)
Libertades civiles vs. ley y orden (0 = Favorece las libertades civiles; 10 = Favorece las medidas duras para combatir el crimen)
Estilo de vida social (0 = Apoya las políticas liberales; 10 = Se opone)
Principios religiosos en la política (0 = Se opone; 10 = Apoya los principios religiosos en política)
Derechos de las minorías étnicas (0 = Favorece los derechos para las minorías étnicas; 10 = Se opone)
Cosmopolitismo / nacionalismo (0 = promueve las concepciones cosmopolitas ; 10 = promueve las concepciones nacionalistas)
Urbano / rural (0 = Apoya los intereses urbanos; 10 = Apoya los intereses rurales)
Liberalización del comercio / proteccionismo. (0 = Favorece la liberalización del comercio; 10 = Favorece la protección de los productores nacionales)
Descentralización política a las regiones (0 = Favorece la descentralización política; 10 = Se opone)